

CISG-online 4592

Jurisdiction	Belgium
Tribunal	Hof van Beroep Antwerpen
Date of the decision	17 December 2012
Case no./docket no.	2010/AR/157
Case name	<i>Tankers International LLC, V.B.R. et al. v. Aegean Bunkers at Sea NV</i>

De door de wet vereiste procedurestukken worden overgelegd, waaronder het bestreden op tegenspraak gewezen vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen van 1 oktober 2009 waartegen hoger beroep werd ingesteld door verzoekschrift neergelegd ter griffie op 18 januari 2010. 1

Er wordt geen akte van betekening overgelegd.

Bij tussenarrest d.d. 26 maart 2012 werd, in het kader van de behandeling op basis van art. 1401 Ger.W., het hoger beroep toelaatbaar verklaard en het incident-teel beroep op grond van art. 1401 Ger.W. toelaatbaar en gegrond verklaard. Er werd in het tussenarrest voor recht gezegd dat de voorlopige tenuitvoerlegging van het bestreden vonnis in verband met de door TANKERS AGENCIES LTD, V.B.R. en TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. ingestelde vordering werd toegestaan, zonder het recht te ontzeggen van kantonnement aan BAS AEGEAN. 2

I. 3

Bij exploit d.d. 14 mei 2008 dagvaardden huidig geïntimeerden sub 1 en 2, TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. en TANKERS AGENCIES LTD, V.B.R. huidig appellante NV AEGEAN BUNKERS AT SEA (afgekort AEGEAN BAS), voorheen NV BUNKERS AT SEA in betaling van US \$ 272.800, onder voorbehoud van vermindering of vermeerdereing, meer de verwijlintresten vanaf 21 april 2008 en 1,00 EUR provisioneel, meer de gerechtelijke intresten.

In syntheseconclusie d.d. 15 april 2009 vorderden TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. en TANKERS AGENCIES LTD, V.B.R. het navolgende: 4

- de ontbinding van de overeenkomst d.d. 28 februari 2008 ten nadele van AEGEAN BAS (randnummer 18 van de conclusie)
- betaling van US \$ 272.800, onder voorbehoud van vermindering of vermeerdereing, meer de verwijlintresten vanaf 21 april 2008 en de gerechtelijke intresten: het betreft de meerprijs voor bevoorrading bij een andere leverancier
- betaling van 7.134,05 EUR, meer de gerechtelijke intresten: het betreft de kosten voor aanloop van het schip te Las Palmas
- een rechtsplegingsvergoeding van 7.000,00 EUR

De vordering heeft betrekking op beweerd eenzijdig door AEGEAN BAS beëindigde koop-verkoop van een partij ruwe olie van 6.200 mt. met kwalificatie IF 380 CST te leveren aan boord van het ms. TI TOPAZ op 9 maart 2008 te Antifer (Frankrijk). 5

II. 6
De eerste rechter verklaarde de vordering toelaatbaar en gegrond: de overeenkomst tussen partijen, gesloten op 28 februari 2008, werd ontbonden ten laste van AEGEAN BAS en deze werd veroordeeld tot betaling van 272.800 US \$, vermeerderd met de vergoedende intresten vanaf 21 april 2008, de gerechtelijke intresten en tot betaling van 7.134,05 EUR, meer de gerechtelijke intresten en de kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 7.000,00 EUR.

III. 7
Appellante AEGEAN BAS verzoekt het hof, bij hervorming van het bestreden vonnis, om de oorspronkelijke vordering ongegrond te verklaren en geïntimeerden te veroordelen tot de kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding per aanleg van 7.000,00 EUR.

Geïntimeerden concluderen tot de ongegrondheid van het hoger beroep en de bevestiging van de bestreden beslissing. Zij vordert een rechtsplegingsvergoeding hoger beroep van 7.000,00 EUR.

IV. 8
De relevante feiten en antecedenten zijn bondig als volgt samen te vatten:

1. 9
AEGEAN BUNKERS AT SEA (afgekort BAS AEGEAN), voorheen BUNKERS AT SEA, verhandelt en levert brandstof o.m. via bunkerscheperen.

TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. is een zeevervoerder die ruwe olie vervoert voor rekening van rederijen. TANKERS AGENCIES LTD, V.B.R. is de agente van TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R.

TANKERS AGENCIES LTD, V.B.R. bestelt eind februari 2008 een partij ruwe olie voor rekening van TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. bij BAS AEGEAN via makelaar («broker») SOCOMET BUNKERING.

2. 10
Volgens BAS AEGEAN zouden TANKERS AGENCIES LTD, V.B.R./TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. via SOCOMET BUNKERING op 21 februari 2008 geïnformeerd hebben naar de mogelijkheid om op 9 maart 2008 ca 7.500 mt IF 380 te leveren in de haven ANTIFER (LE HAV RE) aan boord van ms. TI TOPAZ.

3. 11
Partijen maken melding van mondelinge/telefonische contacten tussen makelaar SOCOMET BUNKERING en BAS AEGEAN tussen dinsdag 26 februari 2008 en donderdag 28 februari 2008.

Niet ernstig voor betwisting vatbaar is dat TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. via SOCOMET BUNKERING bij BAS AEGEAN een bestelling plaatste op donderdag 28 februari 2008 rond 18.00 uur van 6.200 mt ruwe olie, type IF 380 CST tegen een prijs van 463 US \$ / mt voor levering op 9 maart 2008 aan boord van het ms. TI TOPAZ te ANTIFER, waar het schip diende te lossen (stuk 15 bundel geïntimeerde, zijnde een op schrift gestelde verklaring van de heer ANGOT/ SOCOMET BUNKERING, vertaald op blz. 8/9 van de conclusie). **12**

Rond 19.17 uur zou SOCOMET BUNKERING hiervan de schriftelijke bevestiging hebben gedaan ten aanzien van BAS AEGEAN. **13**

4. **14**
In de loop van vrijdagvoormiddag 29 februari 2008 was er vervolgens telefonisch contact tussen SOCOMET BUNKERING en BAS AEGEAN. Gevraagd werd om de schriftelijke bevestiging van de aankoop van de bovenvermelde partij olie van de zijde van BAS AEGEAN.

De aankoopbevestiging («order confirmation») tegen een prijs van 463 US \$ per mt werd door BAS AEGEAN schriftelijk gegeven omstreeks 13.00 uur op 29 februari 2008 (stuk 1 bundel geïntimeerden – stuk 1 bundel appellante). **15**

Op deze aankoopbevestiging wordt geen referentie gedaan aan PLATTS-prijzen. Onderaan de aankoopbevestiging wordt melding gemaakt dat «deze bevestiging voorwerp is van onze verkoop- en leveringsvoorwaarden, neergelegd op het Handelsregister te Antwerpen onder nummer 337443.» **16**

5. **17**
Op vrijdagavond 29 februari 2008 om 21.00 uur deelde BAS AEGEAN SOCO-MET BUNKERING mede dat

«zij per vergissing haar aankoopprijs als verkoop-prijs bevestigd had».

Een en ander werd door SOCOMET BUNKERING verwoord bij e-mail van 29 februari 2008 (22.39 uur): **18**

«Tijdens uw telefonische oproep 9 PM informeerde u ons dat u een vergissing had gemaakt bij de prijszetting en ontvangst van de bestelling gisteren voor het hierboven vermelde schip. Alhoewel, later vandaag ontvingen wij uw bevestiging met de overeengekomen prijs en wij maakten dit over aan de kopers: een dergelijke bevestiging is naar onze mening contractueel en bindend voor beide partijen»

(stuk 3 bundel appellante – stuk 2 bundel geïntimeerden).

6. **19**
Bij e-mail van maandag 3 maart 2008 bevestigt BAS AEGEAN aan SOCOMET BUNKERING de «terugtrekking van onze orderbevestiging voor het betrokken schip, die was afgesloten en verzonden eerder die vrijdag door Jack Doornbos» (stuk 3 bundel geïntimeerden).

In een antwoord per e-mail van 3 maart 2008 laat SOCOMET BUNKERING, na overleg met «kopers» – TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. – weten dat **20**

«kopers niet aanvaarden dat er geen bindend contract is: de voorwaarden voor een bindend contract worden weergegeven in art. 3.2 van de algemene voorwaarden van de verkopers en deze voorwaarden werden nageleefd».

Bij dezelfde mail werd BAS AEGEAN in gebreke gesteld voor het verlies bij niet-uitvoering van het contract. Mogelijk zou naar een alternatieve bevoorrading dienen te worden uitgekeken (stuk 5 bundel geïntimeerden). **21**

De Engelse raadsman van TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. stelde BAS AEGEAN per e-mail van 4 maart 2004 in gebreke om de bunkers te leveren volgens de orderbevestiging van 29 februari 2008 (stuk 9 bundel appellante/geïntimeerden). **22**

7. Bij e-mail van 5 maart 2008 heeft BAS AEGEAN een tegenvoorstel gedaan om te leveren tegen 480,00 US\$ per mt, hetgeen door TANKERS AGENCIES LTD, V.B.R. (de koper) werd verworpen (stukken 10 en 11 bundel geïntimeerden -stuk 10 bundel appellante). **23**

8. TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. hebben BAS AEGEAN in kennis gesteld op 5 maart 2008 dat zij zich elders gingen bevoorraden, meer bepaald aan een prijs van 507 US \$ per mt (stukken 12 en 13 bundel geïntimeerden) en het prijsverschil van 272.800 US \$ plus andere kosten – aanloopkosten van het ms. TI TOPAZ te Las Palmas, zoals later zal blijken – zouden verhaald worden op BAS AEGEAN. **24**

BAS AEGEAN heeft betreurd bij e-mail van 6 maart 2008 dat er klaarblijkelijk niet werd ingegaan op het redelijk tegenvoorstel en de houding door TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. aangenomen inging tegen de goede trouw en als misbreuk diende te worden gekwalificeerd. **25**

V. BEOORDELING

A. Ter zake gaat het om de koop-verkoop van een partij specifieke (ruwe) olie. Koper, TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R., een vennootschap naar Cypriotisch recht, is gevestigd in Limasol (Cyprus) en verkoper is de Belgische NV AEGEAN BUNKER OIL, voorheen NV BUNKERS AT SEA, gevestigd te St-Job-in 't-Goor. **26**

Het is een internationale overeenkomst waarop het toepasselijke recht dient te worden bepaald. **27**

De overeenkomst dateert van 29 februari 2008, datum waarop het (oude) Europese Overeenkomstenverdrag EVO nog van toepassing is en niet de Rome I-VO (art. 28). **28**

Er werd geen rechtskeuze overeengekomen. Bij gebrek aan een rechtskeuze wordt het toepasselijke recht bepaald door de verwijzingsregels van art. 4 EVO. De overeenkomst wordt **29**

beheerst door het recht van het land dat het nauwst met de overeenkomst verbonden is. Er wordt vermoed dat dit het recht is van het land waar de partij die de kenmerkende prestatie moet verrichten op het ogenblik van het sluiten van de overeenkomst haar gewone verblijfplaats heeft of ingeval van een rechtspersoon haar hoofdbestuur.

Bij wederkerige overeenkomsten waarbij een verbintenis wordt geleverd tegen betaling van een geldsom is de prestatie waarvoor betaald wordt de kenmerkende prestatie. In casu is de kenmerkende prestatie de levering van de ruwe olie aan boord van het ms. TI TOPAZ door BAS AEGEAN. **30**

Het feit dat de overeenkomst beweerdelijk tot stand kwam door tussenkomst van een broker en de levering van de ruwe olie te Frankrijk aan boord van een schip diende plaats te vinden laat onverlet dat de meest kenmerkende prestatie de levering is van de olie, een verplichting te vervullen door de koper BAS AEGEAN met gewone verblijfplaats te België. **31**

Naar oordeel van het hof is Belgisch recht van toepassing op de koop-verkoop. Deze rechtskeuze omvat de toepassing van het Weens Koopverdrag, verdrag waarbij zowel België (1 november 1997) als Cyprus (1 april 2006) verbonden zijn. **32**

Voor alle materies niet geregeld door het CISG of Weens Koopverdrag geldt het gemene Belgische verbintenissenrecht. **33**

B. **34**
Geïntimeerden hebben geconcludeerd op basis van het Belgisch recht, met inbegrip van het Weens Koopverdrag, minstens het intern Belgisch recht (p. 16 nr. 2).

Appellante van haar kant houdt voor dat geïntimeerden «hun vordering baseren op art. 1184 B.W.» (p. 11 nr. 13). Dit is gedeeltelijk onjuist, minstens ongenueanceerd. Geïntimeerden stellen nadrukkelijk de toepasselijkheid van het CISG in het vooruitzicht. **35**

C. **36**
Appellante houdt voor dat er nooit een wilsovereenstemming is tot stand gekomen omdat de werkelijke wil niet overeenstemt met de verklaarde wil, met name dat zij – door een grote vergissing harerzijds – haar confirmatie gaf met een bestelling tegen een prijs van 463 US \$ per mt, beweerdelijk haar inkoopprijs en niet «haar verkoopprijs».

Het CISG is gebaseerd op de wilsautonomie. Er dient verdragautonoom te worden geïnterpreteerd. **37**

Art. 14.1 CISG bepaalt dat een voorstel tot het sluiten van een overeenkomst een aanbod vormt indien het voldoende bepaald is en daaruit de wil blijkt gebonden te zijn, in geval van aanvaarding. Een voorstel is voldoende bepaald indien de zaken worden aangeduid en de hoeveelheid en de prijs uitdrukkelijk bepaald zijn. **38**

Het voorstel dat geïntimeerden via hun broker SOCOMET BUNKERING deden op 28 februari 2008 beantwoordt aan wat in art. 14.1 CISG omschreven wordt als aanbod: geïntimeerden **39**

hadden de wil te kopen, de hoeveelheid en de prijs van de ruwe olie waren nauwkeurig bepaald. Geïntimeerden insisterden op een schriftelijke confirmatie van de zijde van en door appellante, zeg maar de aanvaarding van het aanbod.

Nu het aanbod ligt aan de zijde van de koper is het niet appellante (verkoper) die beroep kan doen op art 16.1 CISG, zijnde de herroeping van het aanbod, ook door haar als «intrekking» aangeduid of aangegeven. **40**

Van de zijde van de verkoper volgde eerst een mondelinge, later schriftelijke verklaring waaruit de instemming blijkt met het aanbod. De aanvaarding van het aanbod lag bij de verkoper en werd van kracht op het ogenblik dat de aanvaarding de aanbieder bereikte, met name op 29 februari 2008 om 13.00 uur (stuk 1 bundel geïntimeerden). **41**

Een aanvaarding kan slechts worden ingetrokken indien de intrekking de aanbieder bereikt voor of op het tijdstip waarop de aanvaarding van kracht zou zijn geworden (art. 22 CISG), met name had dit dienen te gebeuren ten laatste bij de verzending van hoger vermeld bericht van 29 februari 2008. **42**

Pas omstreeks 21.00 uur op 29 februari 2008 kwam BAS AEGEAN tot het besef dat zij «een zware vergissing» had begaan. **43**

Zo zagen de koper TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. en makelaar SOCOMET BUNKERING het terecht niet. **44**

Het schrijven d.d. 3 maart 2008 waarin de «terugtrekking» van de orderbevestiging aan SOCOMET BUNKERING en onrechtstreeks aan TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. werd medegedeeld kan niet gelijk gesteld worden met een rechtsgeldige intrekking van de aanvaarding. **45**

De uitleg door partijen in verband met de mechanismen inzake de prijsvorming van de ruwe olie aan de hand van de PLATTS-notering op de beurzen (stuk 22 bundel appellante), de al dan niet mogelijkheid tot kennisneming van deze notities in hoofde van de koper of de tussenpersoon bemiddelend voor de koper, vergelijkingen met andere prijsbepalende organisaties (KPI BRIDGE OIL – stuk 8 bundel geïntimeerde), het bepalen van winstmarge en de speculatie op te verwachten prijsstijgingen etc. [...] levert interessante economische lectuur op, maar is in casu juridisch niet relevant. **46**

De aankoopbevestiging, zoals hoger aangegeven, verwijst niet naar prijzen of notities van bepaalde prijsbepalende organisaties. Terloops en in de mate dat partijen in de praktijk de PLATTS-notities zouden gevolgd hebben als richtsnoer bij het doen van een aanbod en/of acceptatie ervan, merkt het hof op dat de PLATTS-notitie van de prijs van het type olie, voorwerp van de transactie, kenbaar einde van de dag/begin van de volgende werkdag, op 27 februari 2008 FOB Rotterdam bepaald werd op 448 US \$ per mt en op 28 februari op 460 US \$ per mt, beiden onder de geboden/aangenomen prijs van 463 US \$ per mt. **47**

Ook de zgn. imprevisie – clause 3.4 opgenomen in de algemene voorwaarden van appellante – laat appellante niet toe terug te komen op haar ondubbelzinnige aanvaarding van het aanbod. **48**

- Nu het Belgisch recht aanvullend van toepassing is op de koop-verkoop dient appellante te bewijzen dat geïntimeerden – die niet gelijk te stellen is met een broker of een kapitein van een via TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. te bevoorraden schip – in extenso kennis heeft gehad van de algemene voorwaarden of er redelijkerwijze kennis kon van hebben en deze kennisneming of mogelijkheid daartoe dateren van voor het sluiten van de overeenkomst. Ook dient appellante aan te tonen dat deze voorwaarden zijn aanvaard, uitdrukkelijk dan wel stilzwijgend. **49**
- Staat niet gelijk met de mogelijkheid tot kennisgeving het feit dat verwezen wordt op de voorzijde van een confirmatie-order naar de toepasselijke algemene voorwaarden gedeponeerd op het handelsregister te Antwerpen (zie stuk 1 bundel appellante/geïntimeerde – supra IV.4). **50**
- Evenmin wordt aangetoond dat appellante gebruik maakte van algemene voorwaarden die behoren tot een beroepsgroep waartoe ook geïntimeerden zouden behoren en dat gebruik werd gemaakt van de algemene voorwaarden van de beroepsgroepering. **51**
- Evenmin wordt in casu afdoende bewezen dat de algemene voorwaarden als een bestendig gebruikelijk beding zijn te aanzien omdat partijen in het verleden al transacties met succes hebben gesloten, beweerdelijk met toepassing van dezelfde algemene voorwaarden, beweerdelijk te vinden op de rugzijde van uitgereikte facturen door appellante aan geïntimeerde (stukken 31, 32 en 37 bundel appellante). **52**
- Besluitend kan gesteld worden dat de door appellante ingeroepen clausules voorkomend in de algemene voorwaarden inzake imprevisie en/of exoneratie voor fouten begaan door aangestelden ter zake niet kunnen worden tegengeworpen aan geïntimeerden. **53**
- D. **54**
- TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. / SOCOMET BUNKERING hebben op 4 maart 2004 aangedrongen op de nakoming van de overeenkomst, te weten de levering te Antifer van 6.200 mt ruwe olie tegen de overeengekomen prijs uiterlijk 9 maart 2008.
- Nu TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. / SOCOMET BUNKERING het tussenvoorstel qua prijsaanpassing naar 480 US \$ per mt. afgewezen heeft, liet koper TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. verkoper BAS AEGEAN weten dat zij zich zou bevoorraden bij een andere leverancier, met andere woorden de koop-verkoop als ontbonden diende te worden aanzien ten laste van verkoper BAS AEGEAN. **55**
- Nu de levering van de ruwe olie diende te geschieden uiterlijk 9 maart 2008 aan de overeengekomen prijs en BAS AEGEAN aangaf daaraan niet te willen of kunnen voldoen, is deze houding een dermate tekortkoming die, in de gegeven omstandigheden, gelet op de aard en snelle afhandeling van de transactie, de ontbinding van de overeenkomst ten nadele van BAS AEGEAN rechtvaardigt. **56**
- Er volgde een dekkingskoop van de zijde van TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. aan 507 US\$ per ton. **57**

Art. 75 CISG bepaalt dat als bij ontbinding de koper op redelijke wijze en binnen redelijke termijn een dekkingskoop sluit, hij het verschil tussen de prijs van de dekkingskoop en de overeengekomen prijs mag eisen als schadevergoeding, onverminderd haar recht op andere schade volgens art. 74 CISG. 58

De vraag is of de koper op redelijke wijze gehandeld heeft? 59

In verband met de invulling van de vereiste redelijkheid mag worden verwezen naar art. 7.2 CISG. De grondbeginselen waarop het CISG gebaseerd zijn o.m., vormvrijheid, *pacta sunt servanda*, maar ook het beginsel van de goede trouw en de verplichting om de schade te beperken. Art. 77 CISG is van dit laatste algemeen beginsel een uitdrukkelijke toepassing. 60

Het aanbod van BAS AEGEAN om te leveren aan een prijs van 480 US \$ per mt was niet onredelijk en had de bevoorrading in een andere haven met extra aanloopkosten tegen een prijs van 507 US \$ kunnen voorkomen. 61

TANKERS INTERNATIONALLLC, V.B.R. bijgestaan door SOCOMET BUNKERING had uit hoofde van haar verplichting tot schadebeperking, zij het onder protest, op het aanbod om vooralsnog te leveren tegen 9 maart 2008 te Antifer tegen 480,00 US\$ per mt. dienen in te gaan. 62

TANKERS INTERNATIONAL LLC, V.B.R. heeft recht op schadevergoeding, dit recht staat niet ter discussie, maar de eis tot schadevergoeding wordt in casu verminderd tot 480 US\$ - 463 US\$ = 17 US\$ per mt. x 6.200 = 105.400,00 US \$ conform art. 77 CISG. 63

Vanzelfsprekend kunnen ook de aanloopkosten te Las Palmas niet gec recupereerd worden, nu het TI TOPAZ perfect nog tijdig te Antifer had kunnen bevoorrad worden. 64

Besluit

De oorspronkelijke vordering is toelaatbaar en gegrond. De koop-verkoop werd terecht ontbonden ten nadele van BAS AEGEAN. Deze laatste is een schadevergoeding verschuldigd van 105.400,00 US\$ in hoofdsom, vermeerderd met de vergoedende intresten aan wettelijke intrestvoet vanaf 21 april 2008 – zoals door de eerste rechter bepaald en niet het voorwerp van hoger beroep en/of incidenteel beroep – tot 14 mei 2008 en van dan af met de gerechtelijke intresten aan dezelfde wettelijke intrestvoet tot de dag van betaling. 65

E. Kosten en rechtsplegingsvergoeding

BAS AEGEAN is de in het ongelijk gestelde partij. Zij is een rechtsplegingsvergoeding verschuldigd voor vorderingen met een waarde tussen 250.000,01 EUR en 500.000,00 EUR. 66

De basisrechtsplegingsvergoeding bedraagt 7.000,00 EUR. Met de indexatie per 1 maart 2011 is dit 7.700,00 EUR. 67

Terecht stelt appellante dat zij niet kan veroordeeld worden tot de kosten van de diverse beslagprocedures, nu deze niet begrepen zijn onder de kosten van deze procedure. De kosten dagvaarding tot beloop van 257,55 EUR zijn wel ten laste van BAS AEGEAN. 68

VI. BESLISSING

Het hof beslist, na eerder tussenarrest, verder op tegenspraak.

69

De rechtspleging verliep verder in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep van AEGEAN BUNKERS AT SEA gegrond in de hierna bepaalde mate.

Het hof bevestigt het bestreden vonnis in de mate dat de koop-verkoop d.d. 28 februari 2008 ontbonden werd ten nadele van appellante.

Het hof hervormt het bestreden vonnis en zegt voor recht dat appellante gehouden is tot een schadevergoeding aan geïntimeerden van 105.400,00 US\$ in hoofdsom, vermeerderd met de vergoedende intresten aan wettelijke intrestvoet vanaf 21 april 2008 tot 14 mei 2008 en van dan af met de gerechtelijke intresten aan dezelfde wettelijke intrestvoet tot de dag van betaling en veroordeelt appellante om dit bedrag met aanhef te betalen aan geïntimeerden.

Verwijst appellante in de kosten van beide aanleggen van geïntimeerden, vereffend aan diens zijde op 257,55 EUR (dagvaardingskosten), 7.000,00 EUR rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg en 7.700,00 EUR rechtsplegingsvergoeding hoger beroep.