

CISG-online 5974	
Jurisdiction	Netherlands
Tribunal	Rechtbank Zeeland-West-Brabant (District Court Zeeland-West-Brabant)
Date of the decision	03 August 2022
Case no./docket no.	C/02/383574 / HA ZA 21-149
Case name	<i>Cozy Casa N.V. v. Vidiled B.V.</i>

[...]

Partijen zullen hierna Cozy Casa en Vidiled genoemd worden.

1 De procedure

1.1.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 14 juli 2021 met de daarin genoemde stukken;
- de conclusie van antwoord in reconventie met producties 39 tot en met 42;
- de akte van Vidiled met overlegging van producties 9 tot en met 13;
- de mondelinge behandeling van 22 juni 2022;
- de spreekantekeningen van Vidiled.

1.2.

Ten slotte is vonnis bepaald.

2 De feiten

2.1.

Vidiled is een onderneming die zich (onder meer) richt op de verhuur en verkoop van LED-schermen en daarbij horende trailers.

2.2.

Medio 2019 hebben partijen contact met elkaar. Cozy Casa heeft daarbij aangegeven geïnteresseerd te zijn in de aankoop dan wel huur van LED-scherm met trailer.

2.3.

Op 14 juni 2019 heeft Vidiled een offerte aan Cozy Casa gestuurd voor een trailer met LED-scherm. In de offerte staat onder meer dat de levertijd circa 8 tot 12 werkweken bedraagt na orderacceptatie en in overleg. Orderacceptatie vindt volgens de offerte plaats na ontvangst

1

2

3

4

5

van de getekende orderbevestiging en de eerste betaling. 50% van de koopsom dient volgens de offerte bij opdracht worden voldaan en 50% bij af-fabriek. Ten slotte staat in de offerte:

«Naast de hierboven genoemde voorwaarden gelden op al onze aanbiedingen en overeenkomsten de algemene voorwaarden van Vidiled B.V.»

2.4.

Op 22 juli 2019 heeft Vidiled een aangepaste prijs gestuurd, omdat Cozy Casa een kleiner LED-scherm wenste. Vidiled biedt aan een LED-scherm van 7 m² met trailer te leveren voor een bedrag van € 41.800,00.

2.5.

Eind augustus 2019 hebben partijen zowel telefonisch als via Whatsapp contact met elkaar. De heer [naam 1] van Vidiled heeft op 26 augustus 2019 het volgende bericht gestuurd aan Cozy Casa:

«Goedenavond, Ter bevestiging van hetgeen besproken;

- *wij factureren u 41.000*
- *u factureert ons 1.500 middels 2 afzonderlijke nota's*

Graag zie ik u enthousiaste bevestiging tegemoet»

2.6.

Op 30 augustus 2019 heeft Vidiled een opdrachtbevestiging gestuurd aan Cozy Casa. De koop van de volgende zaken wordt bevestigd:

Aantal	Omschrijving	Prijs €/st.	Prijs € totaal
LEDtrailer LUMC			
1	VIDILED LEDtrailer ca. 5200*2200mm incl. constructie opbouw	€ 17.330,00	€ 17.330,00
1	7m2 RTL4.8SMD outdoor LEDscherm HQ Rental cabinets	€ 19.817,00	€ 19.817,00
1	Videoprocessor VCU-660	€ 947,00	€ 947,00
1	Scaler voor de input van diverse videokanalen	€ 1.236,00	€ 1.236,00
1	Brightness sensor	€ 155,00	€ 155,00
1	Brightsign HD223 incl. SD kaart en programmering netwerk	€ 550,00	€ 550,00
1	Ophongconstructie t.b.v. verankering scherm aan trailer	€ 965,00	€ 965,00
1	Materialen, installatie en begeleiding	€ 750,00	€ 750,00
1	Spareonderdelen	€ 750,00	€ 750,00
1	Relatiekorting	€ -1.500,00	€ -1.500,00
Totaal			
Totaal materiaal:			€ 41.000,00
Prijs excl. btw:			€ 41.000,00
0% btw over € 41.000,00:			€ 0,00
Prijs incl. btw:			€ 41.000,00

2.7.

In de opdrachtbevestiging staat verder onder het kopje «opmerkingen en voorwaarden»:

«> Levertijd +/- 3 maanden na schriftelijke opdracht en aanbetaling

> Overige voorwaarden kunt u vinden in offerte 201900100218»

en bij «Betaalmethode»:

10

«Betalingsregeling 50% bij opdracht voor aanvang productie, 40% voor installatie, 10% binnen 30 dgn na levering»

2.8.

11

Op 3 september 2019 heeft Vidiled een factuur gestuurd aan Cozy Casa voor 50% van de aankoopssom, dus € 20.500,00. In de begeleidende e-mail bij de factuur staat dat Vidiled de productie kan starten op het moment dat de factuur is voldaan.

2.9.

12

Eind november 2019 hebben partijen opnieuw contact met elkaar. De heer [naam 1] van Vidiled heeft op 26 november 2019 via Whatsapp gevraagd of de productie op basis van de afspraak eind augustus 2019 in gang kan worden gezet. De heer [naam 2] van Cozy Casa heeft daarop geantwoord:

«Voor akkoord als er kan geleverd worden ten laatste 15/12 of een scherm ter beschikking wordt gesteld vanaf 15/12 Mvg»

De heer [naam 1] van Vidiled heeft vervolgens geantwoord:

13

«Dank en mooi dat je akkoord bent, wel onder volgende voorwaarden.

- *7m2 nieuw scherm voor 15/12 maken we in orde na ontvangst betaling*
- *levering scherm 7m2 op een tijdelijke trailer van ons, welke we omwisselen voor een nieuwe medio feb 2020*
- *en dat we de trailer welke jullie leveren kosteloos in kunnen zetten op een event van 31-12 op 1-1*

Tevens de 50% deelfactuur per omgaande voldoen.

Akkoord?»

2.10.

14

Op 28 november 2019 heeft Cozy Casa € 20.000,00 betaald aan Vidiled.

2.11.

15

Op 29 november 2019 heeft Vidiled een e-mail gestuurd aan Cozy Casa ter bevestiging van de volgende afspraken:

«- Vidiled BV draagt zorg voor een tijdelijke trailer (#20), met daarop het gekochte P4.8 7m2 LEDscherm welke uiterlijk 13/12 moet worden uitgeleverd

- *Vidiled BV draagt zorg dat de tijdelijke trailer (#20), medio feb '20 wordt vervangen door de nieuwe trailer*

NOTE: *Verder is het zaak dat de resterende 50% (t.w.v. € 21.000,-) wordt voldaan alvorens de trailer bij Vidiled BV kan worden opgehaald. Indien deze betaling niet tijdig wordt gedaan zal de trailer niet af-fabriek gaan!»*

- 2.12. 16
Onder deze e-mail staat een disclaimer met daarin een link naar de algemene voorwaarden van Vidiled.
- 2.13. 17
Op 3 december 2019 heeft Vidiled een tweede factuur voor de resterende 50% van de aankoopssom aan Cozy Casa gestuurd. In de begeleidende e-mail staat onder meer dat de trailer pas wordt vrijgegeven als deze factuur is betaald. Ook wijst Vidiled er op dat nog € 500,00 van de vorige factuur openstaat en dus een totaalbedrag van € 21.000,00 nog betaald moet worden.
- 2.14. 18
Op 12 december 2019 heeft Cozy Casa € 19.000,00 overgemaakt aan Vidiled.
- 2.15. 19
Partijen hebben afgesproken dat Cozy Casa op 3 januari 2020 de tijdelijke trailer en het LED-scherm ophaalt. Deze uitlevering is niet naar wens van Cozy Casa verlopen. Vidiled heeft hiervoor haar excuses aangeboden.
- 2.16. 20
Op 30 januari 2020 heeft Vidiled een e-mail gestuurd aan Cozy Casa over de uitleverdatum van de gekochte trailer:

« De planning voor uitlevering staat nu in week 9(24-2 t/m 1-3)
* Deadline uitlevering in deze week moet 26-2-2020 zijn, aangezien u de trailer heeft verhuurd vanaf die periode
Wij houden u de komende periode op de hoogte van eventuele wijzigingen, update(s) etc.»*
- 2.17. 21
Op 20 februari 2020 heeft Vidiled aan Cozy Casa het bericht gestuurd dat de productie is uitgelopen en dat de trailer niet de daaropvolgende week uitgeleverd kan worden. Vidiled schrijft dat zij zich realiseert dat dat betekent dat de tijdelijke trailer ingezet zal worden bij een klant van Cozy Casa. Cozy Casa antwoordt op dat bericht dat zij vindt dat het allemaal lang begint te duren.

2.18.

22

Op 5 maart 2020 heeft Vidiled Cozy Casa bericht dat zij de productie van de trailer heeft geannuleerd vanwege problemen met de leverancier. Vidiled biedt Cozy Casa in de e-mail van 5 maart 2020 drie oplossingen aan:

- «1. *We crediteren de trailer, zodat hij deze elders kan laten maken. Dus alleen de aanhanger.*
2. *We leveren hem een tweede hands trailer die we hier hebben en zo goed als nieuw zijn. Je krijgt een n.t.b. korting omdat de trailer tweedehands is.*
3. *We produceren, zoals uiteindelijk besproken de nieuwe trailer, welke uiterlijk over 4 weken klaar is*

We zijn nog steeds voornemens dit op te lossen, en aanspraak te doen op je geduld en dit als nog tot een goed einde te brengen.

Zonder tegenbericht laten wij deze productie doorlopen.»

2.19.

23

Cozy Casa is hier niet mee akkoord gegaan en heeft eveneens op 5 maart 2020 aan Vidiled gemaïld dat zij voornemens is de koopovereenkomst te ontbinden.

2.20.

24

Als reactie hierop heeft Vidiled op 9 maart 2020 aan Cozy Casa gemaïld dat Vidiled er alles aan zal doen om de trailer snel en goed uit te leveren. In de tussentijd mag Cozy Casa de tijdelijke trailer blijven gebruiken.

2.21.

25

Op 15 april 2020 heeft Cozy Casa aan Vidiled een brief gestuurd waarin zij de koopovereenkomst ontbindt.

2.22.

26

Bij brief van 5 augustus 2020 heeft de advocaat van Cozy Casa Vidiled gesommeerd om het reeds betaalde bedrag terug te betalen.

2.23.

27

Vidiled heeft daar op 2 september 2020 op geantwoord dat de trailer opgeleverd kan worden in week 40 (28-9 t/m 2-10). Cozy Casa is daar niet mee akkoord gegaan.

2.24.

28

Per 19 oktober 2020 heeft Vidiled de bruikleenovereenkomst voor de tijdelijke trailer opgezegd, waarbij zij heeft aangezegd een gebruiksvergoeding van € 800,00 per dag in rekening te brengen.

3 Het geschil

in conventie

3.1.

29

Cozy Casa vordert, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Te verklaren voor recht dat Cozy Casa de koopovereenkomst d.d. 29 november 2019 bij brief d.d. 15 april 2020 rechtsgeldig heeft ontbonden;
- II. Indien en voor zover in rechte komt vast te staan dat deze overeenkomst niet reeds buitengerechtelijk is ontbonden, deze overeenkomst alsnog te ontbinden;
- III. Vidiled te veroordelen tot teruggave c.q. betaling aan Cozy Casa van het bedrag ad € 39.000,00 te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over een bedrag ad € 20.000,00 vanaf 28 november 2019 tot 12 december 2019 en over het bedrag ad € 39.000,00 vanaf 12 december 2019 tot aan de dag der algehele voldoening;
- IV. Vidiled te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 25.000,00 ten titel van schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente ex art. 6:119 BW vanaf 15 april 2020 tot de dag der algehele voldoening;
- V. Vidiled te veroordelen in de kosten van deze procedure en daarbij uit te spreken dat de kostenveroordeling dient te worden voldaan binnen 14 dagen na dagtekening van het in deze te wijzen vonnis en met bepaling dat Vidiled de wettelijke rente over deze kosten verschuldigd is, indien deze niet binnen 14 dagen na dagtekening van het vonnis zijn voldaan en te vermeerderen met de nakosten als bedoeld in het Liquidatietarief rechtbank en gerechtshoven, indien door Vidiled niet tijdig tot betaling wordt overgegaan.

3.2.

30

Cozy Casa legt aan haar vorderingen ten grondslag dat op de overeenkomst tussen partijen het Weens Koopverdrag van toepassing is en dat sprake is van een wezenlijke tekortkoming aan de zijde van Vidiled in de zin van artikel 51 lid 2 Weens Koopverdrag op grond waarvan Cozy Casa de overeenkomst ontbonden heeft en schade vordert.

3.3.

31

Vidiled voert verweer. Zij betwist dat sprake is van een wezenlijke tekortkoming en wenst de overeenkomst na te komen. Volgens haar is de vordering van Cozy Casa niet opeisbaar althans is Cozy Casa in verzuim, omdat Cozy Casa nog niet de volledige koopsom heeft voldaan. Bovendien kan Cozy Casa volgens Vidiled de overeenkomst niet ontbinden op grond van de door Vidiled gehanteerde algemene voorwaarden.

3.4.

32

Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.5.

33

Vidiled vordert, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. Cozy Casa te veroordelen tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Vidiled te betalen een bedrag van € 2.000,00 aan resterende koopsom, vermeerderd met de wettelijke handelsrente althans de wettelijke rente vanaf 12 december 2019, althans vanaf de dag der uitspraak, althans vanaf een door uw Rechtbank in goede justitie vast te stellen datum tot aan de dag der algehele voldoening;
2. Cozy Casa te veroordelen om uiterlijk 7 dagen na dagtekening van het vonnis 1) de trailer met kenteken 40-WN-LT terug in de beschikkingmacht van Vidiled te brengen, althans 2) Vidiled in de gelegenheid te stellen haar trailer met kenteken 40-WN-LT op te halen, zulks op verbeurte van een dwangsom ter hoogte van € 1.000,00 per dag met een maximum van € 100.000,00 dat Cozy Casa niet aan dit vonnis voldoet;
3. Cozy Casa te veroordelen tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Vidiled te betalen een bedrag van € 200.000,00 aan huur voor de tijdelijke trailer, althans een bedrag van € 84.629,84 aan schadevergoeding, althans een door uw Rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag aan huur en schadevergoeding, vermeerderd met de wettelijke handelsrente dan wel wettelijke rente vanaf dag der uitspraak tot aan de dag der algehele voldoening;
4. Cozy Casa te veroordelen in de kosten van deze procedure in conventie en reconventie, een en ander te voldoen binnen 14 dagen na dagtekening van dit vonnis en – voor het geval voldoening van de proceskosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de proceskosten, te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

3.6.

34

Vidiled legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Cozy Casa de tussen hen geldende overeenkomst dient na te komen en de aan haar in gebruik gegeven tijdelijke trailer dient te retourneren. Vidiled stelt dat de bruikleenovereenkomst van de tijdelijke trailer opgezegd is, waardoor Cozy Casa huur verschuldigd is althans dat Cozy Casa ten onrechte een retentierecht uitoefent op de tijdelijke trailer, waardoor Cozy Casa een schadevergoeding verschuldigd is.

3.7.

35

Cozy Casa voert verweer. Zij betwist dat zij de overeenkomst nog moet nakomen. De overeenkomst is immers ontbonden. Ook betwist zij dat zij huur of een schadevergoeding verschuldigd is. Huur is nooit overeengekomen. Bovendien beroept zij zich ten aanzien van de tijdelijke trailer op haar opschortings- dan wel retentierecht.

3.8.

36

Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4 De beoordeling

zowel in conventie als in reconventie

Rechtsmacht en toepasselijk recht

4.1.

Omdat Cozy Casa gevestigd is in België en Vidiled in Nederland heeft deze zaak een internationaal aspect. De rechtbank dient daarom allereerst na te gaan of zij bevoegd is en welk recht op de zaak van toepassing is. Het gaat hier om een burgerlijke en handelszaak, waardoor de rechtbank de vraag of zij bevoegd is, dient te beantwoorden aan de hand van de Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (verder: EEX-Vo Herschikt). De rechtbank beantwoordt deze vraag bevestigend. Op grond van de hoofdregel van artikel 4 EEX-Vo Herschikt is de rechter van de woonplaats van gedaagde bevoegd. Aangezien Vidiled haar zetel binnen het arrondissement van deze rechtbank heeft, is de rechtbank bevoegd.

37

4.2.

De vorderingen van partijen hangen samen met de tussen hen gesloten koopovereenkomsten aanzien van roerende zaken, namelijk het LED-scherm en de trailer. Omdat zowel België als Nederland verdragstaten zijn, is het Verdrag der Verenigde Naties inzake internationale koopovereenkomsten betreffende roerende zaken (verder: Weens Koopverdrag) van toepassing. Aanvullend – namelijk wanneer het Weens Koopverdrag een onderwerp niet regelt – is op grond van artikel 4 lid 1 onder a Verordening (EG) nr. 593/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 2008 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst (verder: Rome I) Nederlands recht van toepassing. Vidiled, de verkoper, heeft namelijk haar zetel in Nederland.

38

in conventie

Algemene voorwaarden

4.3.

Als meest verstrekkende verweer heeft Vidiled zich op het standpunt gesteld dat Cozy Casa de overeenkomst niet kan ontbinden, omdat niet voldaan is aan de vereisten die de algemene voorwaarden van Vidiled aan ontbinding stellen. Cozy Casa betwist dat de algemene voorwaarden van Vidiled van toepassing zijn. Volgens Cozy Casa heeft zij geen redelijke mogelijkheid gehad om op de hoogte te raken van de algemene voorwaarden. De algemene voorwaarden zijn haar nooit ter hand gesteld.

39

4.4.

Het Weens Koopverdrag kent geen specifieke bepalingen over de toepasselijkheid van algemene voorwaarden. Op grond van artikel 7 lid 2 Weens Koopverdrag worden vragen met betrekking tot onderwerpen die geregeld zijn in het Weens Koopverdrag, maar daarin niet uitdrukkelijk zijn beslist, opgelost aan de hand van de algemene beginselen waarop het Weens Koopverdrag berust, of bij gebrek aan zodanige beginselen, in overeenstemming met het

40

krachtens de regels van internationaal privaatrecht toepasselijke recht. De vraag of de algemene voorwaarden van toepassing zijn dient daarom beantwoordt te worden aan de hand van de bepalingen in het Weens Koopverdrag over de totstandkoming van overeenkomsten uitgelegd aan de hand van de beginselen van het verdrag (vgl. HR 28 januari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4837). Behalve op hetgeen is bepaald in artikelen 8 en 9 over verklaringen respectievelijk gewoonten, komt het daarbij aan op de bepalingen van deel II (Totstandkoming van de overeenkomst), waarvan de kern wordt gevormd door artikelen 14 (aanbod) en 18 (aanvaarding).

4.5.

Dit samenstel van regels brengt mee dat algemene voorwaarden deel uitmaken van de overeenkomst als partijen ten tijde van het sluiten van de overeenkomst uitdrukkelijk of stilzwijgend met het incorporeren van die voorwaarden in de overeenkomst hebben ingestemd én de wederpartij van de gebruiker van die voorwaarden een redelijke gelegenheid heeft gehad van die voorwaarden kennis te nemen. De rechtbank verwijst naar de opinie van de CISG Advisory Council: CISG-AC Opinion No. 13 Inclusion of Standard Terms under the CISG, en sluit zich daarbij aan (vgl. Hof Den Haag 22 april 2014, ECLI:NL:GHDA:2014:1341). De CISG Advisory Council is een privé-initiatief tot stand gebracht en samengesteld uit vooraanstaande deskundigen op het terrein van het internationaal commercieel recht en stelt zich ten doel uniforme interpretatie van het Weens Koopverdrag te bevorderen. In dat kader verstrekt zij (onder meer) gezaghebbende opinies over de uniforme toepassing en interpretatie van het verdrag. Volgens voornoemde opinie wordt een partij geacht een redelijke gelegenheid te hebben gehad om van de algemene voorwaarden kennis te nemen, indien:

1. de algemene voorwaarden gevoegd zijn bij het document dat is gebruikt bij de totstandkoming van de overeenkomst of geprint zijn op de achterzijde van dat document;
2. de algemene voorwaarden beschikbaar zijn voor partijen in elkaars aanwezigheid op het moment van de onderhandelingen over de overeenkomst;
3. in het geval van elektronische communicatie, de algemene voorwaarden beschikbaar en elektronisch opvraagbaar gemaakt zijn door die partij en toegankelijk zijn voor die partij op het moment van de onderhandelingen over de overeenkomst;
4. partijen eerder overeenkomsten gesloten hebben waarop dezelfde algemene voorwaarden van toepassing waren.

Volgens de opinie van de CISG Advisory Council kunnen algemene voorwaarden niet van toepassing worden verklaard ná sluiting van de overeenkomst, tenzij er tussen partijen wilsovereenstemming bestaat om de overeenkomst wijzigen.

4.6.

Om te bepalen of de algemene voorwaarden waarop Vidiled zich beroept van toepassing zijn, is het daarom van belang wanneer de koopovereenkomst is gesloten. De rechtbank overweegt dat uit de correspondentie volgt dat Vidiled op 27 november 2019 een aangepast aanbod heeft gedaan om op basis van de eerder in augustus 2019 afgesproken prijs een 7m² LED-scherm te leveren vóór 15 december 2019 op een tijdelijke trailer die medio februari 2020 zal

41

42

43

worden omgewisseld voor een nieuwe. Cozy Casa is daar mondeling akkoord meegegaan en heeft vervolgens op 28 november 2019 een aanbetaling gedaan. Op het moment van deze aanvaarding door Cozy Casa is de overeenkomst – volgens de bepalingen van deel II van het Weens Koopverdrag – tot stand gekomen. Cozy Casa had op dat moment nog geen redelijke gelegenheid gehad om van de algemene voorwaarden van Vidiled kennis te nemen. Weliswaar staat in de eerste offerte van 14 juni 2019 dat de algemene voorwaarden van Vidiled gelden op alle aanbiedingen, maar niet is gebleken dat de algemene voorwaarden daarbij gevoegd zijn of dat Vidiled aangegeven heeft waar haar algemene voorwaarden te raadplegen zijn. Ter zitting heeft Vidiled gesteld dat onder de begeleidende e-mail bij de eerste offerte een disclaimer staat met daarin een link naar haar algemene voorwaarden, maar zij heeft die e-mail – althans de e-mail met daarin de link – niet in het geding gebracht. Dat had wel op haar weg gelegen, mede gelet op de betwisting daarvan door Cozy Casa. Vast staat wel dat een dergelijke disclaimer met link naar de algemene voorwaarden in de e-mail van 29 november 2019 staat. Die e-mail is echter verzonden nádat de overeenkomst tot stand is gekomen en is daarom te laat. Niet is gebleken dat Cozy Casa nadien ingestemd heeft met wijziging van de overeenkomst in die zin dat algemene voorwaarden van Vidiled van toepassing zijn. Stilzwijgen of niet reageren geldt op zichzelf niet als aanvaarding, zo volgt uit artikel 18 lid 1 Weens Koopverdrag (vgl. Hof 's-Hertogenbosch 29 mei 2007, ECLI:NL:GHSHE:2007:BA6976). De rechtbank is op grond van het voorgaande van oordeel dat de algemene voorwaarden van Vidiled niet van toepassing zijn.

Ontbinding

4.7.

Vervolgens moet de vraag of Cozy Casa de overeenkomst mocht ontbinden beoordeeld worden aan de hand van artikel 49 Weens Koopverdrag. Op grond van artikel 49 lid 1 en onder a Weens Koopverdrag kan een koper de overeenkomst ontbinden als sprake is van een wezenlijke tekortkoming aan de zijde van de verkoper. Artikel 25 Weens Koopverdrag bepaalt dat een tekortkoming wezenlijk is, als zij leidt tot zodanige schade voor de andere partij dat haar in aanmerkelijke mate wordt onthouden wat zij uit hoofde van de overeenkomst mag verwachten, tenzij de partij die tekortschiet, dit gevolg niet heeft voorzien en een redelijk persoon van dezelfde hoedanigheid in dezelfde omstandigheden het evenmin zou hebben voorzien. Het niet voldoen aan een leveringstermijn is in beginsel onvoldoende om een wezenlijke tekortkoming in de zin van het Weens Koopverdrag op te leveren. Dat is anders als uit de overeenkomst of de omstandigheden van het geval volgt dat sprake van een zogenaamde fatale termijn (vgl. o.m. Zwitsers Bundesgericht 15 september 2000, zaak nr. 4C.105/2000, Landgericht München 20 februari 2002, zaak nr. 10 O 5423/01, beide te raadplegen via www.unilex.info en Rb. Noord-Nederland 9 februari 2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:351). Ook het herhaaldelijk niet halen van termijn kan naar het oordeel van de rechtbank onder omstandigheden een wezenlijke tekortkoming vormen.

4.8.

Cozy Casa stelt dat een dergelijke fatale termijn was afgesproken. Zij wijst daarbij naar de e-mail van 30 januari 2020 waarin staat dat de deadline voor uitlevering 26 februari 2020 moet zijn, omdat Cozy Casa de trailer vanaf die periode heeft verhuurd. Bovendien heeft Vidiled op 5 maart 2020 laten weten dat zij de productie van de trailer geannuleerd heeft en dat een

44

45

nieuwe trailer uiterlijk over vier weken klaar zou zijn. Die termijn is evenmin gehaald. Ook dat is een wezenlijke tekortkoming, aldus Cozy Casa.

4.9.

Vidiled betwist dat sprake was van een fatale termijn. Volgens haar hebben partijen afgesproken dat als de planning niet gehaald kon worden, de tijdelijke trailer langer ingezet worden. Dit blijkt volgens Vidiled uit het slot van de e-mail van 30 januari 2020 waarin staat dat Vidiled Cozy Casa op de hoogte zal houden van eventuele wijzigingen. Bovendien kon Cozy Casa in de tussentijd gebruik maken van de tijdelijke trailer die volgens Vidiled bovendien geavanceerder is dan de gekochte trailer.

46

4.10.

De rechtbank is van oordeel dat 26 februari 2020 een tussen partijen overeengekomen fatale termijn is. Uit de e-mail van 30 januari 2020 volgt dat de deadline 26 februari 2020 moet zijn, omdat Cozy Casa de trailer vanaf dat moment aan een klant heeft verhuurd. Deze bewoordingen duiden niet op een vrijblijvende, verwachte leveringsdatum. Partijen hebben daarnaast bij de totstandkoming van de overeenkomst eind november 2019 al afgesproken dat de nieuwe trailer medio februari 2020 gereed zou zijn. 26 februari 2020 was een specificatie van die termijn. Cozy Casa mocht daarom op grond van de overeenkomst verwachten dat zij op 26 februari 2020 een nieuwe trailer met de door haar gewenste eigenschappen bij haar klant kon inzetten. Dat Cozy Casa gebruik kon blijven maken van de tijdelijke trailer heft het nadeel dat zij nog altijd niet de door haar gewenste nieuwe trailer heeft, niet op. Een tweedehands trailer in bruikleen is geen nieuwe trailer die eigendom is. Daar komt nog bij dat Vidiled op 5 maart 2020 opnieuw de belofte gedaan dat de nieuwe trailer binnen vier weken gereed zou zijn. Ook die belofte is Vidiled niet nagekomen. Vidiled stelt weliswaar dat dit te wijten is aan Cozy Casa, omdat zij op 5 maart 2020 heeft aangegeven niet akkoord te gaan met de opties die Vidiled haar bood en aangaf voornemens te zijn de overeenkomst te ontbinden, maar Vidiled heeft op 9 maart 2020 daarop gereageerd dat zij er alles aan zou doen om zo spoedig mogelijk te leveren. Pas toen Cozy Casa nadat een maand was verstreken nog steeds niets hoorde, heeft zij de overeenkomst ontbonden. Ten overvloed merkt de rechtbank op dat ook in september 2020 de trailer nog niet gereed was.

47

4.11.

Vidiled stelt nog dat Cozy Casa de overeenkomst niet kon ontbinden, omdat Cozy Casa zelf in verzuim verkeerde. Zij had immers de koopsom nog niet volledig betaald. Omdat Cozy Casa in verzuim verkeerde, kon Vidiled niet in verzuim raken en hoefde zij ook niet na te komen, aldus Vidiled. Het Weens Koopverdrag vereist voor ontbinding echter geen verzuim. Voor zover de stellingen Vidiled gebaseerd zijn op het Nederlandse leerstuk van verzuim, kunnen ze daarom niet slagen. Voor zover Vidiled bedoelt dat zij de levering van de trailer mocht opschorten op grond van artikel 71 Weens Koopverdrag, omdat Cozy Casa de koopsom nog niet had betaald, of bedoelt dat zij nog niet na hoefde te komen, omdat Cozy Casa nog niet betaald had, slaagt dit verweer evenmin. Op grond van het Weens Koopverdrag is het mogelijk dat een verkoper aan afgifte de voorwaarde stelt dat de koopsom betaald is. Ook is onder omstandigheden opschorting mogelijk. Artikel 71 lid 3 Weens Koopverdrag stelt hieraan de eis dat een partij die zich beroept op opschorting, de andere partij daarvan onmiddellijk in kennis stelt. Uit niets

48

blijkt dat Vidiled de aflevering heeft opgeschort (en die opschorting heeft medegedeeld), omdat Cozy Casa nog niet de gehele koopsom had betaald. Na de tweede betaling door Cozy Casa heeft Vidiled niet meer om het restant gevraagd. De reden van het niet leveren van de trailer, was niet omdat Cozy Casa nog niet volledig betaald had, maar omdat Vidiled dat niet kon.

4.12.

Vidiled beroept zich ten slotte op overmacht. De producent van de trailer is haar afspraken jegens Vidiled niet nagekomen en Vidiled heeft dit tijdig aan Cozy Casa gemeld, aldus Vidiled. Op grond van artikel 79 lid 1 Weens Koopverdrag is een partij niet aansprakelijk voor een tekortkoming in de nakoming van een van haar verplichtingen, indien zij aantoonbaar dat de tekortkoming werd veroorzaakt door een verhindering die buiten haar macht lag en dat van haar redelijkerwijs niet kon worden verwacht dat zij bij het sluiten van de overeenkomst met die verhindering rekening zou hebben gehouden of dat zij deze of de gevolgen ervan zou hebben vermeden of te boven zou zijn gekomen. Dit artikel verhindert volgens lid 4 echter niet dat een partij andere rechten dan het recht op schadevergoeding – zoals het recht op ontbinding – uitoefent. Met andere woorden, als er al sprake zou zijn van overmacht, dan staat deze overmacht de ontbinding niet in de weg. Ten overvloede is de rechtbank van oordeel dat geen sprake is van overmacht. De mogelijkheid van wanprestatie door een toeleverancier is een omstandigheid waarmee een verkoper rekening dient te houden.

49

4.13.

Uit het voorgaande volgt dat Cozy Casa de overeenkomst mocht ontbinden. Zij heeft dit gedaan bij brief van 15 april 2020. Vidiled stelt weliswaar dat zij deze brief niet ontvangen heeft, maar Cozy Casa heeft voldoende aangetoond dat de brief verzonden is. Het niet aankomen van een bericht ontnemt een partij op grond van artikel 27 Weens Koopverdrag niet het recht zich op dat bericht te beroepen. De rechtbank zal de door Cozy Casa gevorderde verklaring voor recht daarom toewijzen in die zin dat zij gelet op het hiervoor overwogene in het midden laat op welke datum de koopovereenkomst precies tot stand is gekomen; 27 of 28 november 2019, maar in ieder geval vóór de e-mail van 29 november 2019.

50

4.14.

Op grond van artikel 81 lid 1 Weens Koopverdrag heeft ontbinding van de overeenkomst tot gevolg dat partijen bevrijd zijn van hun verplichtingen uit de overeenkomst. Lid 2 brengt mee dat Cozy Casa het bedrag dat zij al heeft betaald, van Vidiled terug kan vorderen. De vordering van Cozy Casa tot terugbetaling van het bedrag van € 39.000,00 zal daarom worden toegewezen. De daarover gevorderde rente vanaf de dag van betaling zal overeenkomstig artikel 84 lid 1 Weens Koopverdrag ook worden toegewezen. Het Weens Koopverdrag regelt de hoogte van de te vergoeden rente niet. Gelet op het feit dat aanvullend Nederlands recht van toepassing is, zal de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW worden toegewezen. Een ongedaanmakingsverplichting valt naar Nederlands recht niet onder het bereik van artikel 6:119a BW en dus is de wettelijke rente van artikel 6:119 BW verschuldigd (vgl. HR 15 januari 2016, ECLI:NL:HR:2016:70).

51

Schadevergoeding

4.15.

52

Cozy Casa vordert verder aanvullende schadevergoeding. Zij stelt dat zij de (tijdelijke) trailer met LED-scherm vanaf februari 2020 niet aan klanten heeft kunnen verhuren, waardoor zij inkomen is misgelopen. Volgens Cozy Casa heeft Vidiled niet de juiste papieren meegeleverd bij de tijdelijke trailer, waardoor deze in België de weg niet op mag en niet gebruikt kan worden.

4.16.

53

Vidiled betwist dit. Volgens Vidiled heeft Cozy Casa nooit gemeld dat ze de tijdelijke trailer niet kon gebruiken. Voor zover al sprake zou zijn van schade, heeft Cozy Casa haar schadebeperkingsplicht geschonden.

4.17.

54

De rechtbank is van oordeel dat Cozy Casa haar schade onvoldoende heeft onderbouwd. Cozy Casa stelt dat zij in België staande is gehouden met de tijdelijke trailer en dat een Belgische agent haar heeft verteld dat zij met de trailer niet de weg op mag zonder officiële documenten. Volgens Cozy Casa heeft zij dit probleem telefonisch gemeld bij Vidiled. Vidiled betwist dat. Partijen hebben met elkaar veelvuldig contact gehad via WhatsApp en e-mail. Het had daarom voor de hand gelegen dat Cozy Casa, indien zij inderdaad de trailer niet kon gebruiken – een wezenlijk probleem –, dit per e-mail of per whatsapp aan Vidiled had gemeld. Vidiled had dan de mogelijkheid gehad om de juiste papieren te leveren. Van een dergelijk bericht is niet gebleken. De rechtbank gaat er daarom vanuit dat Cozy Casa de tijdelijke trailer wel kon inzetten. Op grond van het voorgaande is de rechtbank bovendien van oordeel dat indien al vast zou komen te staan dat Cozy Casa de trailer niet kon inzetten omdat zij niet over de juiste papieren beschikte, Cozy Casa onvoldoende maatregelen heeft genomen om haar schade te beperken in de zin van artikel 77 Weens Koopverdrag. Eventuele schade zou naar het oordeel van de rechtbank worden verminderd tot nihil. De rechtbank zal de vordering tot schadevergoeding van Cozy Casa daarom afwijzen.

Proceskosten

4.18.

55

Vidiled zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Omdat een aanzienlijk deel van het gevorderde bedrag wordt afgewezen, begroot de rechtbank de proceskosten aan de zijde van Cozy Casa op basis van het toegewezen bedrag op:

- dagvaarding	€ 90,67	
- griffierecht	€ 2.076,00	
- salaris advocaat	€ 1.442,00	(2,0 punten × tarief € 721,00)
Totaal	€ 3.608,67	

4.19.

De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten zal worden toegewezen. De nakosten zullen hierna in «De beslissing» worden begroot.

56

in reconventie

Nakoming

4.20.

Hiervoor is in conventie geoordeeld dat de overeenkomst tussen partijen is ontbonden. De vorderingen van Vidiled die gegrond zijn op nakoming van die overeenkomst kunnen daarom niet slagen. De vordering tot betaling van het restant van de koopsom zal worden afgewezen.

57

Teruggave tijdelijke trailer

4.21.

Vidiled vordert teruggave van de tijdelijke trailer. Zij heeft de bruikleenovereenkomst per 19 oktober 2020 opgezegd, maar Cozy Casa weigert de tijdelijke trailer te retourneren. Cozy Casa beroept zich op een opschortingsrecht/retentierecht. Zij stelt dat zij bevoegd is om de nakoming van haar verbintenis tot teruggave van de tijdelijke trailer op te schorten totdat Vidiled de reeds betaalde koopsom restitueert.

58

4.22.

Het Weens Koopverdrag kent geen algemeen opschortingsrecht. Wel is in een aantal specifieke gevallen een opschortingsrecht geregeld. Opschorting is daarom een onderwerp dat is geregeld in het Weens Koopverdrag en een beroep op een opschortingsrecht dient derhalve overeenkomstig de bepalingen in het Weens Koopverdrag beoordeeld te worden. Er is geen ruimte om Nederlands recht toe te passen. Cozy Casa stelt dat zij bevoegd is om de teruggave van de trailer op te schorten op grond van artikel 86 Weens Koopverdrag dan wel artikel 71 Weens Koopverdrag. Artikel 86 Weens Koopverdrag geeft de koper de bevoegdheid om het goed onder zich te houden totdat hij schadeloos is gesteld voor de door hem in redelijkheid gemaakte kosten van behoud. Kosten van behoud zijn in deze zaak niet aan de orde waardoor artikel 86 Weens Koopverdrag toepassing mist. Ook artikel 71 Weens Koopverdrag mist toepassing. Artikel 71 Weens Koopverdrag biedt de mogelijkheid om de eigen prestatie op te schorten in geval van een dreigende, toekomstige tekortkoming door de wederpartij. Deze situatie doet zich hier niet voor. Vidiled is al tekortgeschoten en op grond daarvan heeft Cozy Casa de overeenkomst ontbonden.

59

4.23.

In de literatuur en de rechtspraak wordt soms aangenomen dat aan voorgaande regelingen uit het Weens Koopverdrag een ruimere uitleg moet worden gegeven dan de letterlijke tekst van het verdrag toestaat (vgl. Rb. Midden-Nederland 2 november 2016, ECLI:NL:RMNE:2016:6315, Rb. Arnhem 29 juli 2009, ECLI:NL:RBARN:2009:BJ4645 en de uitspraak van het Oostenrijkse Oberster Gerichtshof van 8 november 2005, te raadplegen op www.cisg-online.org, nummer 1156). In de gevallen waarin een ruimere uitleg wordt aangenomen, gaat het steeds om tegenover elkaar staande verplichtingen – gevallen van «gelijk oversteken» –, waarbij een van de partijen niet nakomt. Een dergelijke situatie is hier niet aan

60

de orde. De verplichting van Cozy Casa om de tijdelijke trailer te retourneren nadat de bruikleenovereenkomst is beëindigd, staat los van de verplichting van Vidiled om de betaalde koopsom terug te betalen.

4.24.

De conclusie van het bovenstaande is dat Cozy Casa zich ten aanzien van de tijdelijke trailer niet kan beroepen op een opschortings- dan wel retentierecht. De rechtbank zal daarom de vordering van Vidiled tot teruggave van de tijdelijke trailer toewijzen in die zin dat zij aanleiding ziet om de gevorderde dwangsom te matigen tot € 800,00 per dag met een maximum van € 40.000,00.

61

Huur / schadevergoeding

4.25.

Vidiled vordert allereerst een bedrag aan huur voor de periode nadat de bruikleenovereenkomst van de tijdelijke trailer is opgezegd, maar deze niet is geretourneerd. Aangezien Cozy Casa nooit heeft ingestemd met een huurovereenkomst, kan van huur geen sprake zijn. De vordering kan daarom op de grondslag van huur niet worden toegewezen.

62

4.26.

Vidiled stelt verder dat zij recht heeft op een schadevergoeding, omdat Cozy Casa zich ten opzichte van de tijdelijke trailer ten onrechte heeft beroepen op een retentierecht. Dit is onrechtmatig, aldus Vidiled. Indien de ontbinding zou slagen, is Cozy Casa volgens Vidiled bovendien een waardevergoeding verschuldigd over de tijd dat zij de trailer en het LED-scherm zonder rechtsgeldige titel in bruikleen heeft gehad. Deze vergoeding zou gelijk moeten zijn aan de huur die Vidiled zou hebben ontvangen indien de trailer verhuurd zou zijn aan Cozy Casa of een derde. Die huur bedraagt volgens Vidiled € 800,00 per dag. Met een gemiddelde verhuur van drie keer per week, bedraagt de schade € 2.400,00 per week, aldus Cozy Casa. Ook wijst Vidiled er op dat zij kosten heeft moeten maken omdat de verzekering van de tijdelijke trailer doorliep. De verzekeringskosten bedragen € 78,73 per maand, exclusief assurantiebelasting.

63

4.27.

Cozy Casa betwist dat zij een schadevergoeding verschuldigd zou zijn. Schade is volgens haar niet onderbouwd. Ook het bedrag van € 800,00 per dag is niet onderbouwd, mede gelet op het feit dat Vidiled eerder voorgesteld heeft om een trailer met daarop een groter scherm aan Cozy Casa te verhuren voor een bedrag van € 2.980,00 per week.

64

4.28.

De rechtbank overweegt dat Vidiled op grond van artikel 84 lid 2 Weens Koopverdrag recht heeft op een vergoeding van de waarde van het voordeel dat Cozy Casa heeft genoten van de zaken die zij moet retourneren. Bovendien heeft Cozy Casa zich ten onrechte beroepen op een opschortings-/retentierecht. Cozy Casa heeft door de trailer bijna twee jaar onder zich te houden zonder grondslag, onrechtmatig gehandeld. Ook op die grond is in beginsel zij schadelijkelijk.

65

4.29.

66

De rechtbank is van oordeel dat het in het kader van de waarde-/schadevergoeding niet reëel is om aan te sluiten bij de door Vidiled gestelde huurprijs per dag. Vidiled heeft die huurprijs onvoldoende onderbouwd. Ook heeft zij onvoldoende onderbouwd dat zij inkomsten is misgelopen doordat ze trailer niet kon verhuren aan andere klanten. In de periode waarover het hier gaat was zowel in Nederland als in België sprake van beperkingen door de maatregelen in verband met Covid-19. Vidiled stelt zelf in haar conclusie van antwoord dat de lockdown en de beperkingen waarschijnlijk betekende dat het (tijdelijk) onmogelijk of lastig(er) zou worden om de trailer en het scherm te exploiteren. Bovendien was volgens Vidiled op enig moment de door Cozy Casa bestelde trailer gereed. Niet valt in te zien dat Vidiled deze nieuwe trailer – die zij niet aan Cozy Casa heeft geleverd – niet kon inzetten.

4.30.

67

De rechtbank zal voor het bepalen van de waarde-/schadevergoeding daarom aansluiting zoeken bij andere aanknopingspunten. Allereerst is duidelijk dat Cozy Casa voordeel heeft gehad van de tijdelijke trailer en LED-scherm. Zij heeft deze trailer en LED-scherm minimaal een keer verhuurd aan een klant. Zoals hiervoor in conventie is overwogen gaat de rechtbank ervan uit dat Cozy Casa ook daarna de mogelijkheid had om de trailer en het LED-scherm te verhuren. Hoeveel voordeel Cozy Casa bij die verhuur heeft gehad is niet bekend. Duidelijk is wel dat zij over deze periode de verzekeringskosten heeft kunnen besparen, die zij wel had gehad als zij een trailer in eigendom had. Ook had zij jaarlijks op het LED-scherm en de trailer moeten afschrijven als deze haar eigendom waren geweest. Die kosten heeft zij nu niet gemaakt, omdat de tijdelijke trailer kosteloos in bruikleen is meegegeven en de koopovereenkomst met betrekking tot het LED-scherm ontbonden is, waarbij de volledige betaalde koopsom dient te worden vergoed. De rechtbank zal de waarde-/schadevergoeding daarom bepalen op de verzekeringskosten plus de afschrijving over de trailer en het LED-scherm over de periode vanaf 3 januari 2020 tot de dag van dit vonnis. Uitgaande van de niet-betwiste verzekeringskosten van € 78,73 exclusief assurantiebelasting per maand, bedragen de verzekeringskosten $31 \times € 78,73 = € 2.440,63$. Voor wat betreft de afschrijvingskosten gaat de rechtbank ervan uit de tijdelijke trailer nieuw ongeveer hetzelfde waard is als de beoogde trailer, derhalve € 17.330,00, en dat de afschrijvingstermijn 10 jaar bedraagt. Voor de prijs van het scherm en toebehoren gaat zij uit van een prijs van € 23.670,00 (€ 41.000,00 - € 17.330,00) en een afschrijvingstermijn van 5 jaren. De afschrijvingskosten begroot zij daarmee op $((31/120) \times € 17.330,00 + (31/60) \times € 23.670,00 =) € 16.706,42$. In totaal zal de rechtbank daarom een bedrag van € 19.147,05 (2.440,63 + 16.706,42) toewijzen als waarde-/schadevergoeding.

4.31.

68

Vidiled vordert nog rente over de schadevergoeding. Het Weens Koopverdrag regelt in artikel 78 Weens Koopverdrag wel dat rente verschuldigd is, maar regelt de hoogte van de te vergoeden rente niet. Gelet op het feit dat aanvullend Nederlands recht van toepassing is, zal de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW over de hiervoor vastgestelde schade worden toegevoegd vanaf de dag van dit vonnis. Wettelijke handelsrente ex artikel 6:119a BW is niet toevoegbaar nu het hier gaat om een schade.

Proceskosten

4.32.

Cozy Casa zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Omdat een aanzienlijk deel van het gevorderde bedrag wordt afgewezen, begroot de rechtbank de proceskosten aan de zijde van Vidiled op basis van het toegewezen bedrag op: € 563,00 (2,0 punten × factor 0,5 × tarief € 563,00) aan salaris advocaat.

69

5 De beslissing

De rechtbank

70

in conventie

5.1.

verklaart voor recht dat Cozy Casa de koopovereenkomst bij brief d.d. 15 april 2020 rechtsgeldig heeft ontbonden,

5.2.

veroordeelt Vidiled om aan Cozy Casa te betalen een bedrag van € 39.000,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over een bedrag van € 20.000,00 vanaf 28 november 2019 tot 12 december 2019 en over een bedrag van € 39.000,00 vanaf 12 december 2019 tot de dag van volledige betaling,

5.3.

veroordeelt Vidiled in de proceskosten, aan de zijde van Cozy Casa tot op heden begroot op € 3.608,67, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.4.

veroordeelt Vidiled in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, als niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan dit vonnis is voldaan, en te vermeerderen, onder de voorwaarde er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.5.

verklaart de veroordelingen onder 5.2, 5.3 en 5.4 van dit vonnis in conventie uitvoerbaar bij voorraad,

5.6.

wijst het meer of anders gevorderde af,

in reconventie

5.7.

veroordeelt Cozy Casa om uiterlijk zeven dagen na betekening van dit vonnis de trailer met kenteken 40-WN-LT terug in de beschikkingsmacht van Vidiled te brengen, althans Vidiled in de gelegenheid te stellen haar trailer met kenteken 40-WN-LT op te halen, op verbeurte van een dwangsom van € 800,00 per dag met een maximum van € 40.000,00 dat Cozy Casa niet aan deze veroordeling voldoet,

5.8.

veroordeelt Cozy Casa om aan Vidiled te betalen een bedrag van € 19.147,05, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag met ingang van de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.9.

veroordeelt Cozy Casa in de proceskosten, aan de zijde van Vidiled tot op heden begroot op € 563,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.10.

verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.11.

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. Römers en in het openbaar uitgesproken op 3 augustus 2022, in tegenwoordigheid van mr. Martens als griffier.