

CISG-online 6273	
Jurisdiction	Netherlands
Tribunal	Rechtbank Gelderland (District Court Gelderland)
Date of the decision	29 March 2023
Case no./docket no.	C/05/403712 / HA ZA 22-210
Case name	<i>Seven Stars Ltd. v. [...]</i>

[...]

Partijen zullen hierna Seven Stars en [gedaagde] worden genoemd.

1 De procedure

1.1.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 23 november 2022
- akte overlegging nadere producties 34 tot en met 41 van 16 januari 2023 zijdens Seven Stars
- akte overlegging nadere producties 42 tot en met 47 van 20 januari 2023 zijdens Seven Stars
- het verkort proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 27 januari 2023.

1.2.

Ten slotte is vonnis bepaald.

2 De feiten

2.1.

Seven Stars is een bedrijf dat is gespecialiseerd in het laden en lossen van zware goederen van en naar vrachtwagens, vliegtuigen en schepen. Seven Stars is gevestigd te Mombasa (Kenia).

2.2.

[gedaagde] verkoopt, importeert en exporteert vrachtwagens, trailers, kranen en machines. [gedaagde] is gevestigd te [vestigingsplaats].

2.3.

Seven Stars en [gedaagde] hebben medio 2019 voor het eerst zaken met elkaar gedaan. Seven Stars heeft toen twee aanhangers van [gedaagde] gekocht, die in Kenia geleverd zijn.

1

2

3

4

5

- 2.4. 6
Per Whatsappbericht van 4 november 2019 heeft Seven Stars aan [gedaagde] geschreven:
- (...) the 400 ton hydraulic gantry system on your website how much?
- 2.5. 7
Per e-mail van 4 november 2019 heeft [gedaagde] desgevraagd een prijsopgave en de technische details van de hijskraan gestuurd:
- (...) We can offer you the Following lift system.
- Price 139.000 euro netto ex (...)
- En onder de elektronische handtekening: 8
- Voorts erkent koper dat op alle overeenkomsten de algemene voorwaarden van [gedaagde] van toepassing zijn, welke op verzoek van koper zullen worden toegezonden. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponereerd bij de rechtbank te Arnhem op 9 januari 2013 onder nummer 2013/1.
- 2.6. 9
Per e-mail van 7 november 2019 heeft Seven Stars aan [gedaagde] geschreven:
- (...) We can put offer at 125,000 Euro as the equipment stands (...)
- 2.7. 10
Op 10 december 2019 heeft [gedaagde] per Whatsapp aan Seven Stars een factuur gestuurd ten bedrage van de koopsom van € 130.000,00 voor de hijskraan, een exemplaar van de algemene voorwaarden van [gedaagde] en een specificatie van de onderdelen en kenmerken van de hijskraan. Op de daaropvolgende vraag van [gedaagde] per Whatsapp «Hi Ian is this Oke» antwoordt Seven Stars met «Yes thanks».
- 2.8. 11
Vervolgens heeft [gedaagde] aan Seven Stars geschreven:
- I am bissy with the transport
We need 4 containers I think
Ore maybe 3
40 ft
- 2.9. 12
Per e-mail van 18 december 2019 heeft [gedaagde] aan Seven Stars geschreven:
- (...) 40 ft hc container cost 3.460 euro each unit from my yard to Mombasa port. We need plus minus 3 pieces. We will load the containers for free. So this is the transport cost (...)

2.10. 13
Op dezelfde dag heeft [gedaagde] een factuur verstuurd aan Seven Stars voor de transportkosten van € 13.840,00. Op de factuur staat vermeld:

(...) Invoice for Transport Costs:

4 Pieces of 40 feet Containers for shipment of:

Lifting System model 44A

(...)

Transport from [gedaagde] Andelst Holland to Mombassa Port Kenya

(...)

Aantal 4

Bedrag ex. BTW € 13.840,00

2.11. 14
In december 2019 heeft Seven Stars de factuur voor de vervoerskosten voldaan.

2.12. 15
De twee facturen zijn alleen door [gedaagde] ondertekend. De algemene voorwaarden van [gedaagde] zijn afgedrukt op de achterkant van de factuur. Onderaan de beide facturen staat:

This invoice is also considered to be a purchase agreement. (...) The purchaser furthermore acknowledges that [gedaagde]' general terms and conditions apply to this agreement, which the purchaser has received. These general terms and conditions are also printed on the back of this invoice and were deposited with the Arnhem Court under number 2013/1 on 9 January 2013.

2.13. 16
Per e-mail van 24 december 2019 heeft Seven Stars aan [gedaagde] geschreven:

Dick could you kindly arrange for the goods to be inspected by SGS on our behalf so a COC can be given before shipment.

Ook in de e-mails van 30 december 2019, 8 januari 2020 en 10 januari 2020 heeft Seven Stars 17
verzocht om het laten uitvoeren van een inspectie.

2.14. 18
Per e-mail van 16 januari 2020 heeft Seven Stars aan [gedaagde] geschreven:

(...) Hope all is well as per our last telephone conversation you were expecting to have the inspection report and then advise on when you were able to prepare for the loading of the containers and onward delivery to the port ready for shipment. (...)

- 2.15. 19
Per e-mail van 21 januari 2020 heeft [gedaagde] aan Seven Stars geschreven:
- Hi inspectors was hear at my yard we can ship the containers next week Monday wen you ready (...)
- 2.16. 20
Op 27 januari 2020 heeft Seven Stars het volledige aankoopbedrag aan [gedaagde] voldaan.
- 2.17. 21
Per e-mail van 11 februari 2020 heeft Seven Stars aan [gedaagde] geschreven:
- (...) Kindly urgently advise on the position of the shipment, the draft bill of lading and the inspection report.
- We have a project coming up which involves positioning nineteen Caterpillar engines and I require to give the client a demonstration of the equipment in late March (...)
- 2.18. 22
Per e-mail van 25 februari 2020 heeft [gedaagde] aan Seven Stars geschreven:
- (...) First 2 containers are coming Monday to my yard today I received this info from Nmt shipping. The paper work is being sent to you by dhl.(...)
- Op 21 april 2020 heeft Seven Stars de eerste container met hijskraanonderdelen ontvangen. 23
- 2.20. 24
Op 4 mei 2020 heeft Seven Stars de tweede container met hijskraanonderdelen ontvangen.
- 2.21. 25
In de periode van 5 tot en met 21 mei 2020 heeft Seven Stars [gedaagde] meerdere malen per e-mail verzocht om het inspectierapport, de paklijst en andere documentatie. Ook heeft zij gevraagd toe te lichten of de inspectie was verricht.
- 2.22. 26
Per e-mail van 21 mei 2020 heeft Seven Stars aan [gedaagde] geschreven:
- (...) To be honest we have been very disappointed in the way this one has gone for example
1. There have been delays
 2. Communication is poor as I write we do not know where the other shipment is
 3. The shipment despite being one had been shipped in different vessels hence complicating customs clearance as the items are now being treated as parts instead of lifting equipment.
 4. We do not have shipping documents whereas the cargo arrived last month

5. We urgently need the inspection certificate by SGS, this was a mandatory requirement.
6. Demurrage and port storage charges continue to accrue on the two containers here. (...)

Op 26 mei 2020 heeft Seven Stars de derde container ontvangen.

27

2.24.

28

In de drie geleverde containers bleken 30 van de 39 onderdelen aanwezig te zijn. Per brief en e-mail van 14 juli 2020 heeft de advocaat van Seven Stars [gedaagde] gesommeerd:

I herewith request and summon you to confirm to me by return and in any case within seven days as of today that you will provide all the agreed upon and/or necessary missing parts as well as missing documents to client immediately and in any case within a reasonable period (without any further costs for client), specifying which documents and what parts exactly will be provided. (...) In fact given all the time it has already taken to attempt to make you act in conformity with the agreement the damages caused already must be compensated anyway. Client has instructed me to start proceedings in order to have the competent court order you to pay damages (at least to compensate for all the delay, including additional costs such as demurrages).

2.25.

29

Per brief en e-mail van 10 augustus 2020 heeft de advocaat van Seven Stars [gedaagde] wederom een sommatie gestuurd. Op dezelfde dag heeft [gedaagde] per e-mail geantwoord:

(...) Maar wij hebben wel goed nieuws. Want de onderdelen zijn gevonden in de haven wij zullen als we terug zijn gelijk actie ondernemen (...)

2.26.

30

Op 9 oktober 2020 is een conformiteitscertificaat afgegeven voor de hijskraan.

2.27.

31

Per brief en e-mail van 29 oktober 2020 heeft Seven Stars [gedaagde] nogmaals gesommeerd om na komen.

2.28.

32

Op 5 november 2020 heeft [gedaagde] telefonisch verklaard dat de ontbrekende onderdelen in de loods van [gedaagde] lagen opgeslagen.

2.29.

33

Op 15 januari 2021 heeft Seven Stars een vierde container met de ontbrekende hijskraanonderdelen ontvangen. De containers zijn op 28 januari 2021 ingeklaard.

3 Het geschil

3.1.

Seven Stars vordert – samengevat – dat de rechtbank, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. voor recht verklaart dat [gedaagde] is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst c.q. overeenkomsten tussen partijen en [gedaagde] veroordeelt tot vergoeding van de daardoor door Seven Stars geleden en nog te lijden schade, nader vast te stellen in een schadestaatprocedure;
- II. [gedaagde] veroordeelt om bij wijze van voorschot op de vergoeding van de schade € 100.000,00 aan Seven Stars te betalen, vermeerderd met de wettelijke rente;
- III. subsidiair: althans een zodanige beslissing te nemen als uw rechtbank in goede justitie vermeent te behoren;
- IV. met veroordeling van [gedaagde] in de proceskosten en de nakosten.

3.2.

Seven Stars voert aan dat zij aan [gedaagde] heeft meegedeeld dat zij de hijskraan eind maart 2020 nodig had voor een project in Kenia. [gedaagde] zou hebben toegezegd dat levering tegen die termijn mogelijk was en dat [gedaagde] zou zorgen voor het transport en de benodigde documenten. Vanwege de vertraagde levering van de hijskraan, het niet laten uitvoeren van de inspectie en het niet toezenden van de benodigde documenten heeft Seven Stars schade geleden.

3.3.

[gedaagde] voert verweer. [gedaagde] concludeert tot niet-ontvankelijkheid van Seven Stars, dan wel tot afwijzing van de vorderingen van Seven Stars, met veroordeling van Seven Stars in de proceskosten.

3.4.

Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4 De beoordeling

Rechtsmacht

4.1.

In het tussenvonnis van 31 augustus 2022 is reeds geoordeeld dat deze rechtbank bevoegd is om kennis te nemen van de vorderingen van Seven Stars.

Toepasselijk recht

4.2.

Deze zaak heeft een internationaal karakter omdat Seven Stars buiten Nederland is gevestigd.

Partijen hebben desgevraagd verklaard dat tussen hen overeenstemming bestaat over dat Nederlands recht van toepassing is. Nu Kenia geen partij is bij het Weens Koopverdrag, is dat niet van toepassing.

4.3.

De rechtbank stelt vast dat partijen telefonisch op 5 december 2019 een mondelinge overeenkomst hebben gesloten voor de verkoop van de hijskraan. Vervolgens zijn partijen overeengekomen dat [gedaagde] ook het transport zou verzorgen. Dat er op de factuur aanvankelijk «ex works» wordt vermeld, doet daaraan niet af. Uit de nadere correspondentie leidt de rechtbank af dat beide partijen ervan uitgingen dat [gedaagde] de hijskraan naar Seven Stars zou verschepen. [gedaagde] heeft meermalen aangegeven met het transport bezig te zijn en de hijskraan per schip in drie of vier containers te zullen laten vervoeren naar de haven van Mombasa. Daarmee staat deze (nadere) afspraak over het transport vast. Voorts blijkt uit de correspondentie en de verklaring van [gedaagde] ter zitting dat zij zorg zou dragen voor een SGS-inspectie. De gestelde tekortkomingen op deze punten zal de rechtbank hierna behandelen.

40

leveringstermijn

4.4.

Seven Stars betoogt dat [gedaagde] is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst doordat de hijskraan te laat geleverd is. Seven Stars voert aan dat de hijskraan onmiddellijk na aankoop of uiterlijk eind maart 2020 had moeten worden geleverd. Volgens [gedaagde] is er geen levertermijn overeengekomen.

41

4.5.

De rechtbank overweegt als volgt. Niet is komen vast te staan dat partijen op voorhand mondeling of schriftelijk een termijn van levering zijn overeengekomen. [gedaagde] heeft desgevraagd laten weten dat zij de daaropvolgende maandag, te weten 27 januari 2020, zou overgaan tot verzending van de containers met de hijskraan. Hiermee staat echter nog niet vast dat sprake is van een fatale termijn in de zin van artikel 6:83 aanhef en onder a BW. Gelet op wat partijen over en weer hebben verklaard, hoefde [gedaagde] niet te begrijpen dat de levering van de hijskraan voor een bepaald moment verricht moest zijn. Niet is komen vast te staan dat partijen de leveringsdatum van 31 maart 2020 zijn overeengekomen. In de e-mail van 11 februari 2020 geeft Seven Stars voor het eerst aan dat zij eind maart 2020 een demonstratie met de hijskraan wil geven aan een klant, maar daarmee is nog geen sprake van overeenstemming tussen partijen over een uiterlijke leveringstermijn. Ook de daaropvolgende correspondentie wijst niet in die richting. Nadat [gedaagde] op 4 en 23 maart 2020 via Whatsapp foto's van het vervoer van de containers met hijskraanonderdelen heeft gestuurd, reageerde Seven Stars positief met een «duimpje omhoog». Seven Stars heeft [gedaagde] er bij die gelegenheid niet op gewezen dat zij een afgesproken termijn van eind maart 2020 zou hebben overschreden. Ook het bericht van Seven Stars van 3 april 2020 waarin staat dat zij hijsbanden had besteld met een levertermijn van vier weken, duidt er niet op dat Seven Stars ervan uitging dat de hijskraan eind maart 2020 gearriveerd zou zijn. In de correspondentie heeft Seven Stars veelvuldig gevraagd naar de status van verzending van de containers en de bijbehorende documentatie, maar pas bij brief van 14 juli 2020 heeft Seven

42

Stars de eerste ingebrekestelling verstuurd. Seven Stars heeft [gedaagde] hierin verzocht om binnen zeven dagen te berichten dat zij de ontbrekende hijskraanonderdelen en documenten onmiddellijk of binnen een redelijke termijn aan Seven Stars zou verschaffen, bij gebreke waarvan [gedaagde] aansprakelijk is gesteld voor de vertraging. [gedaagde] wijst erop dat er geen redelijke termijn voor nakoming is gesteld, waardoor deze brief niet als ingebrekestelling gekwalificeerd zou kunnen worden. Dit verweer gaat niet op. Omdat artikel 6:83 BW geen limitatieve opsomming behelst van de gevallen waarin verzuim zonder ingebrekestelling intreedt, maar ook de redelijkheid en billijkheid hierbij een rol kunnen spelen, kunnen de omstandigheden van het geval met zich brengen dat het verzuim van de schuldenaar ook intreedt indien de schuldenaar niet of niet toereikend reageert op een verzoek van de schuldeiser om binnen een redelijke termijn toe te zeggen dat hij binnen een gestelde, eveneens redelijke, termijn zal nakomen (Hoge Raad 11 oktober 2019, ECLI:NL:HR:2019:1581). Aangezien [gedaagde] niet binnen de gestelde termijn van zeven dagen heeft laten weten wanneer zij tot verzending zou overgaan, is zij in verzuim geraakt op 22 juli 2020.

4.6.

43

Aan het bovenstaande doet niet af dat Seven Stars niet een aantal dagen heeft genoemd waarbinnen [gedaagde] moest nakomen. Dat Seven Stars [gedaagde] heeft aangemaand tot «onmiddellijke» verzending, dan wel verzending binnen een redelijke termijn, acht de rechtbank in dit geval voldoende. De lengte van de termijn voor nakoming die aan de schuldenaar moet worden gegeven, hangt van de omstandigheden af. Een relevante omstandigheid is de tijd die de schuldenaar vóór de aanmaning heeft gehad om zich voor te bereiden. In de meeste gevallen staat het de schuldenaar niet vrij om te wachten met het verrichten van voorbereidende handelingen tot hij aangemaand wordt. Mede gelet op de vele daaraan voorafgaande eerdere verzoeken van Seven Stars tot nakoming, had van [gedaagde] verwacht mogen worden dat zij, in ieder geval na ontvangst van de ingebrekestelling, zou overgaan tot verscheping van de resterende onderdelen van de hijskraan en de daarbij behorende documentatie.

4.7.

44

Het verweer dat geen sprake zou zijn van essentiële onderdelen en dat [gedaagde] daarom niet in verzuim zou zijn, gaat niet op. Tussen partijen is immers niet overeengekomen dat [gedaagde] slechts een deel van de hijskraan hoefde te leveren. Dat [gedaagde] uiteindelijk de hijskraan in zijn geheel heeft geleverd, betekent niet dat zij daarmee niet is tekortgeschoten in de nakoming van de koopovereenkomst. Ook een niet-tijdige prestatie die kwalitatief aan de verbintenis beantwoordt, is een tekortkoming. Doordat [gedaagde] de laatste container pas op 15 januari 2021 heeft geleverd, is [gedaagde] toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst.

SGS-inspectie

4.8.

45

De rechtbank volgt Seven Stars in haar stelling dat [gedaagde] is tekortgeschoten in haar verplichting een SGS-inspectie te laten uitvoeren. Seven Stars heeft [gedaagde] meerdere malen verzocht om deze inspectie te laten uitvoeren, waarop [gedaagde] per e-mail van

21 januari 2020 heeft aangegeven dat de inspecteurs aanwezig waren, met andere woorden dat de inspectie uitgevoerd zou worden. Vaststaat dat [gedaagde] de hijskraan niet heeft laten inspecteren, waarmee zij is tekortgeschoten in de nakoming. Dat [gedaagde] de kosten voor de inspectie niet in rekening heeft gebracht, doet aan het voorgaande niet af.

documentatie

4.9.

Seven Stars voert aan dat [gedaagde] tekortgeschoten is in haar verplichting de juiste documentatie te verschaffen. Het gaat daarbij volgens Seven Stars om de originele facturen, paklijsten, cognossementen, import declaration forms, een *certificate of conformity* (hierna: COC-verklaring) en een certificaat land van herkomst. [gedaagde] heeft aangegeven dat zij deze documenten via DHL zou hebben verstuurd, maar zij heeft nagelaten om een bewijs van verzending over te leggen. Ook uit de door haar verzonden screenshots is niet zonder meer af te leiden of daadwerkelijk alle benodigde documenten zijn verstuurd. Zonder meer staat vast dat de COC-verklaring niet is verstuurd. Hiervoor is een SGS-inspectie benodigd, die niet voor verzending door [gedaagde] heeft plaatsgevonden. De rechtbank is om deze redenen van oordeel dat [gedaagde] ook op dit punt is tekortgeschoten in de nakoming.

46

verklaring voor recht

4.10.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, zal de gevorderde verklaring voor recht dat [gedaagde] toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de overeenkomst worden toegewezen.

47

exoneratieclausule

4.11.

[gedaagde] doet een beroep op de exoneratieclausule in haar algemene voorwaarden, waardoor zij niet is gehouden tot vergoeding van enige schade. Zij stelt dat de algemene voorwaarden van toepassing zijn, omdat de e-mail van 4 november 2019 een aanbod bevat voor een hijskraan voor een prijs van € 139.000,00 euro met een verwijzing onderaan de e-mail naar haar algemene voorwaarden. Door de verzending van de factuur van 10 december 2019 met de algemene voorwaarden, en de vraag «Is this Oke» waarop Seven Stars heeft geantwoord met «Yes thanks», zouden de algemene voorwaarden zijn overeengekomen, aldus [gedaagde]. Ook wijst [gedaagde] op het feit dat partijen eerder zaken met elkaar hebben gedaan. Seven Stars betwist dat de algemene voorwaarden van toepassing zijn.

48

4.12.

De rechtbank overweegt als volgt. Op het aanvankelijke aanbod van [gedaagde] heeft Seven Stars in de e-mail van 7 november 2019 gereageerd met een tegenaanbod, te kwalificeren als een afwijkende aanvaarding en daarmee een nieuw aanbod (artikel 6:225 lid 1 BW). Hierna zijn partijen telefonisch tot overeenstemming gekomen over de prijs van de hijskraan, waarna [gedaagde] een factuur heeft verstuurd met een exemplaar van haar algemene voorwaarden. Gesteld noch gebleken is dat [gedaagde] bij het sluiten van de overeenkomst – het telefoongesprek – over de toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden heeft gerept en

49

daarmee staat vast dat zij niet tijdig aan Seven Stars de mogelijkheid heeft gegeven om van deze algemene voorwaarden kennis te nemen.

4.13.

De omstandigheid dat op de factuur van [gedaagde] staat vermeld dat deze als koopovereenkomst heeft te gelden, brengt hierin geen verandering. [gedaagde] kan niet eenzijdig na het sluiten van de (mondellinge) overeenkomst de inhoud ervan wijzigen door na het sluiten in een verwijzing op haar factuur haar algemene voorwaarden van toepassing te verklaren op de overeenkomst tussen partijen. Dat in haar eerste e-mail met het aanbod voor de hijskraan een verwijzing naar haar algemene voorwaarden staat opgenomen, doet hieraan niet af, aangezien Seven Stars dit aanbod niet heeft aanvaard. Ook het feit dat Seven Stars per Whatsapp bevestigend reageert met «Yes thanks» is onvoldoende om aan te nemen dat zij de algemene voorwaarden van [gedaagde] daarmee accepteert, daar deze reactie ook kan zien op de ontvangst van de toegestuurde factuur en niet per definitie op acceptatie van de toepasselijkheid van de algemene voorwaarden van [gedaagde]. Het feit dat partijen een eerdere transactie met elkaar hebben gesloten, maakt nog niet dat sprake is van een bestendige handelsrelatie. Dit betekent dat de algemene voorwaarden van [gedaagde] niet van toepassing zijn op de overeenkomst en dat de op de algemene voorwaarden gestoelde verweren van [gedaagde], waaronder het beroep op de exoneratieclausule, niet opgaan.

50

verwijzing naar de schadestaatprocedure

4.14.

Seven Stars vordert een verwijzing naar de schadestaat. Artikel 612 Rv bepaalt dat de rechter die een veroordeling tot schadevergoeding uitspreekt, de schade in het vonnis begroot, voor zover hem dit mogelijk is. Indien begroting in het vonnis niet mogelijk is, spreekt hij een veroordeling uit tot schadevergoeding, op te maken bij staat. Voldoende voor de verwijzing naar de schadestaatprocedure is dat de eiser de mogelijkheid van schade aannemelijk maakt (HR 30 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AX6246). Seven Stars heeft in dit kader onder meer aangevoerd dat zij de hijskraan bij een tijdige levering, voorzien van de juiste (inspectie)documenten, eerder had kunnen inzetten in haar bedrijfsvoering. Voorts heeft zij kosten voor opslag, vrachtkosten, inspectiekosten en buitengerechtelijke kosten moeten maken. Naar het oordeel van de rechtbank is het op basis van deze omstandigheden voldoende aannemelijk dat Seven Stars door de tekortkomingen van [gedaagde] schade heeft geleden.

51

4.15.

De rechtbank zal thans beoordelen of begroting van de schade in dit vonnis mogelijk is, en als dat niet het geval is, of naast verwijzing naar de schadestaat aan Seven Stars een voorschot op schadevergoeding toekomt en tot welk bedrag.

52

4.16.

Volgens Seven Stars bestaat haar schade uit buitengerechtelijke kosten van € 15.201,81, kosten opslag/overliggeld, inspectie en vrijgave van goederen uit de haven van € 50.000,00, vrachtkosten van € 3.858,38, te vermeerderen met rente. Ook vordert Seven Stars kosten bestaande uit winstderving, omdat zij de hijskraan pas na meer dan een jaar na het sluiten

53

van de koopovereenkomst in gebruik heeft kunnen nemen. Seven Stars heeft een voorschot gevorderd van € 100.000,00 op de in de schadestaat vast te stellen vergoeding voor de door haar geleden en nog te lijden schade.

4.17.

[gedaagde] heeft de door Seven Stars gevorderde schade betwist. Zij heeft in dit kader het volgende aangevoerd. De buitengerechtelijke kosten overschrijden volgens haar in hoge mate de staffels zoals gehanteerd in het Besluit vergoeding buitengerechtelijke incasso, zodat deze dienen te worden gemaximeerd. De kosten voor het overliggeld en de opslagkosten hadden niet gemaakt hoeven te worden indien Seven Stars eerder een inspectie had laten verrichten. Bovendien heeft Seven Stars deze kosten volgens [gedaagde] onvoldoende onderbouwd en zijn sommige kosten dubbel gefactureerd. [gedaagde] heeft verder aangevoerd dat de transportkosten hoe dan ook gemaakt hadden moeten worden, zodat geen sprake is van schade. [gedaagde] betwist voorts de noodzaak en de hoogte van de inspectiekosten. Ook heeft Seven Stars volgens [gedaagde] te weinig onderbouwd met betrekking tot de winstderving, terwijl inmiddels geruime tijd is verstreken en Seven Stars daarvoor voldoende gelegenheid heeft gehad. [gedaagde] verzoekt tot het vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren of slechts onder de voorwaarde van een bankgarantie, gelet op het restitutierisico dat zij loopt.

54

4.18.

De rechtbank overweegt als volgt. Pas drie dagen voor de zitting heeft Seven Stars een overzicht overgelegd van haar kosten in verband met de te late levering. Dit overzicht en de producties wijkt significant af van wat bij de dagvaarding is gepresenteerd. De stukken zijn ter zitting wel toegelaten en hierover is ook gesproken. [gedaagde] heeft, ondanks de korte voorbereidingstijd, uitvoerig verweer gevoerd op het overzicht en de producties en vele vragen opgeworpen die Seven Stars op zitting niet heeft kunnen beantwoorden. De gemotiveerd betwiste onderbouwing van Seven Stars biedt thans onvoldoende aanknopingspunten om de schade te begroten. De gevorderde verwijzing naar de schadestaat zal worden toegewezen. Het gevorderde voorschot zal worden afgewezen, enerzijds omdat nu de onderbouwing van de schade gemotiveerd betwist is en vragen oproept, anderzijds omdat het belang bij deze provisionele vordering niet is onderbouwd.

55

veroordeling proceskosten

4.19.

[gedaagde] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Seven Stars worden begroot op:

- kosten van de dagvaarding	€ 131,06	
- griffierecht	€ 2.837,00	
- salaris advocaat	€ 3.760	(2,00 punten x € 1.880,00)
Totaal	€ 6.738,06	

56

4.20.

De gevorderde veroordeling in de nakosten is toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

57

5 De beslissing

De rechtbank

58

5.1.

verklaart voor recht dat [gedaagde] is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst met Seven Stars en veroordeelt [gedaagde] tot vergoeding van de hierdoor door Seven Stars geleden en nog te lijden schade, nader op te maken bij staat,

5.2.

veroordeelt [gedaagde] in de proceskosten, aan de zijde van Seven Stars tot dit vonnis vastgesteld op € 6.728,06,

5.3.

veroordeelt [gedaagde] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 173,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen met € 90,00 aan salaris advocaat en met de exploitkosten indien [gedaagde] niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden,

5.4.

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.5.

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.J. Meijer en in het openbaar uitgesproken op 29 maart 2023.