

CISG-online 6305	
Jurisdiction	Netherlands
Tribunal	Rechtbank Zeeland-West-Brabant (District Court Zeeland-West-Brabant)
Date of the decision	19 April 2023
Case no./docket no.	C/02/395067 / HA ZA 22-97 (E)
Case name	<i>Redis Market S.r.l. v. SRG International B.V.</i>

[...]

Partijen zullen hierna Redis Market en SRG genoemd worden.

## 1 De procedure

### 1.1.

1

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 8 juni 2022 en de daarin genoemde processtukken;
- de rolbeslissing van 14 december 2022;
- het akte eisenwijziging/vermindering tevens akte overlegging producties van SRG;
- de mondelinge behandeling van 16 februari 2023 waarbij tijdens Redis Market niemand is verschenen.

### 1.2.

2

Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2 De feiten

### In conventie en in reconventie

#### 2.1.

3

Tussen partijen staan de volgende feiten vast:

- Tussen partijen bestaat al langere tijd een zakelijke relatie waarbij SRG «fastmoving consumer goods» verkoopt en levert aan Redis Market.
- De algemene voorwaarden van SRG zijn op aan Redis Market verzonden orderbevestigingen en facturen steeds van toepassing verklaard.
- In de algemene voorwaarden staat voor zover van belang het volgende vermeld:

«(...)

**3. Offers, formation of Agreements, specifications and details of Products, transfer of rights**

(...)

*3.3 An Agreement is formed when SRG International accepts an Order in writing or sends an order confirmation electronically. This confirmation is deemed to be an accurate and complete reflection of the Agreement. If the correctness of the contents of this written confirmation from SRG International is not denied by the Buyer within one (1) working day, the Parties are bound by it. (...)*

(...)

**17. Applicable law, competent court**

17.1

*These Conditions, as well as all Agreements and legal relationships to which SRG International is a party, are exclusively governed by the laws of the Netherlands. The applicability of the 1980 Vienne Sales Convention (CISG) is explicitly excluded.*

(...)

- In de periode november 2019 tot en met maart 2020 heeft SRG diverse goederen aan Redis Market verkocht, waarvoor zij de volgende facturen van totaal € 182.277,39 heeft gezonden:

<i>datum</i>	<i>bedrag</i>
14 november 2019	€ 51.602,18
24 januari 2020	€ 35.570,75
3 maart 2020	€ 95.104,46

- De factuur van 3 maart 2020 ziet op een telefonische bestelling van Redis Market van 2 december 2019 bij SRG voor diverse chocoladeproducten.
- SRG heeft de bestelling van 2 december 2019 op 2 maart 2020 aan Redis Market bevestigd en de goederen zijn op 16 maart 2020 door de vervoerder van Redis Market opgehaald bij SRG te Oud-Gastel.
- Bij e-mail van 16 maart 2020 heeft Redis Market aan SRG medegedeeld dat zij de goederen wil terugsturen vanwege het land van herkomst van de goederen en de vertraging van de order.
- Als reactie heeft SRG bij e-mail van 17 maart 2020 aan Redis Market medegedeeld dat zij teruggestuurde goederen niet accepteert omdat de order drie weken geleden nog akkoord was en de vertraging is gecompenseerd door de transportkosten te betalen.

Verder heeft SRG medegedeeld dat er nooit gesproken is over het land van afkomst van de goederen.

- SRG en haar advocaat hebben Redis Market aangemaand tot betaling van de facturen.
- Redis Market is niet tot betaling van de facturen overgegaan en heeft bij monde van haar advocaat op 1 november 2021 voorgesteld de facturen van 14 november 2019 en 24 januari 2020 met de daaraan gerelateerde rente en kosten te betalen als de factuur van 3 maart 2020 wordt teruggedraaid. SRG is niet akkoord gegaan met dat voorstel.

### 3 Het geschil

#### In conventie

##### 3.1.

SRG heeft bij oorspronkelijke dagvaarding gevorderd dat Redis Market bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, wordt veroordeeld om aan haar te betalen een bedrag van € 194.547,43 vermeerderd met de wettelijke handelsrente ex artikel 6:120 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW) jo artikel 6:119a BW over € 182.277,39 vanaf 23 oktober 2020 tot de dag van uiteindelijke voldoening, en de beslissing te waarmerken als Europese Executoriale Titel (EET), met veroordeling van Redis Market in de kosten van de procedure, waaronder de nakosten. SRG legt aan de vorderingen ten grondslag dat Redis Market tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichting om voor de gekochte goederen te betalen.

4

##### 3.2.

Bij het onder zaaknummer C/02/390734 / HA ZA 21-602 gewezen verstekvonnis van 22 december 2021 is Redis Market overeenkomstig de eis van SRG veroordeeld. Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

5

##### 3.3.

Redis Market heeft verzet ingesteld tegen het verstekvonnis. Redis Market vordert dat het verstekvonnis wordt vernietigd en SRG niet-ontvankelijk wordt verklaard, althans haar de vorderingen worden ontzegd als ongegrond en/of onbewezen met veroordeling van SRG in de proceskosten, vermeerderd met de nakosten.

6

##### 3.4.

Na eiswijziging vordert SRG dat Redis Market bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, wordt veroordeeld om aan haar te betalen:

7

#### **primair**

het bedrag van € 180.797,43 vermeerderd met de wettelijke handelsrente ex artikel 6:120 lid 2 BW jo 6:119a BW over een bedrag van € 168.527,39 vanaf 23 oktober 2020 tot de dag der uiteindelijke voldoening,

**subsidiar** (indien geoordeeld wordt dat de op 7 juli 2022 tussen partijen gesloten dadingsovereenkomst ondanks de door SRG ingeroepen ontbinding op 27 januari 2023 in stand blijft)

het bedrag van € 82.500,00 en maandelijks verder totdat een totaalbedrag van € 171.352,09 is voldaan, vermeerderd met de wettelijke handelsrente vanaf de vervaldatum van iedere maandelijksse deeltermijn tot de dag van uiteindelijke voldoening,

#### **primair en subsidiar**

de beslissing te waarmerken als EET met veroordeling van Redis Market in de kosten van het geding, vermeerderd met de nakosten;

3.5.

Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

8

#### **In reconventie**

3.6.

Redis Market vordert dat bij vonnis, voor zover de wet dit toelaat uitvoerbaar bij voorraad:

9

1. voor recht wordt verklaard dat SRG tekort is geschoten in de nakoming van de koopovereenkomst d.d. 2 december 2019 en;
2. de koopovereenkomst d.d. 2 december 2019 op grond van artikel 6:265 jo 6:267 lid 2 BW wordt ontbonden;
3. de koopovereenkomst d.d. 2 december 2019 wordt vernietigd op grond van artikel 6:228 BW;
4. SRG wordt veroordeeld in de kosten van de procedure, vermeerderd met de nakosten.

3.7.

SRG voert verweer en op de stellingen en het verweer zal hierna, voor zover van belang, worden ingegaan.

10

## **4 De beoordeling**

### **In conventie**

#### **Ontvankelijk**

4.1.

Het verzet wordt geacht tijdig en op de juiste wijze te zijn ingesteld, zodat Redis Market in zoverre ontvankelijk is in haar verzet.

11

## In conventie en in reconventie

### **Bevoegdheid**

4.2.

Er is sprake van een internationaal geschil omdat SRG in Nederland gevestigd is en Redis Market in Roemenië. In het vonnis in incident in verzet van 4 mei 2022 is overwogen dat de rechtbank Zeeland-West-Brabant bevoegd is tot kennisname van het geschil in conventie. Ten aanzien van het geschil in reconventie is de bevoegdheid nog niet beoordeeld en daarover zal thans eerst worden beslist.

12

4.3.

De bevoegdheid ten aanzien van het geschil in reconventie moet beoordeeld worden aan de hand van Verordening (EU) nr. 1215/2012 betreffende de rechterlijke bevoegd, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (Herschikte EEX-Vo). Op grond van artikel 8 lid 3 Herschikte EEX-Vo is deze rechtbank bevoegd tot kennisname van het geschil in reconventie omdat die voortvloeit uit de overeenkomst waarop de vordering in conventie gegrond is.

13

### **Toepasselijk recht**

4.4.

In beginsel is op de onderhavige koopovereenkomsten het Weens Koopverdrag van toepassing omdat beide partijen zijn gevestigd in een verdragsstaat (artikel 1 lid 1 onder a Weens Koopverdrag). Dit is anders als partijen de toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag contractueel hebben uitgesloten (artikel 6 Weens Koopverdrag).

14

4.5.

SRG stelt dat partijen de toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag hebben uitgesloten. Volgens SRG zijn haar algemene voorwaarden van toepassing en hebben partijen in artikel 17.1 van de algemene voorwaarden een rechtskeuze gedaan voor het Nederlandse recht met uitsluiting van de toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag. Redis Market heeft de toepasselijkheid van de algemene voorwaarden gemotiveerd betwist, zodat de rechtbank eerst zal vaststellen of de algemene voorwaarden van SRG op de overeenkomsten van toepassing zijn.

15

4.6.

De vraag of de algemene voorwaarden van toepassing zijn, wordt volgens vaste jurisprudentie beantwoord aan de hand van het Weens Koopverdrag (Hoge Raad 28 januari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4837). Dit geldt ook wanneer in de betreffende algemene voorwaarden de toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag wordt uitgesloten. Op grond van artikel 8 Weens Koopverdrag en de regels 2 en 3 van de door de Adviesraad van het Weens Koopverdrag afgegeven Opinie nr. 13 (CISG-AC Opinion No. 13, Inclusion of Standard Terms under the CISG) maken algemene voorwaarden alleen deel uit van een koopovereenkomst wanneer partijen dit tijdens of voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn overeengekomen én de wederpartij ten tijde van het aangaan

16

van de overeenkomst een redelijke mogelijkheid had om kennis te nemen van de algemene voorwaarden.

4.7.

De rechtbank is van oordeel dat er sprake is van stilzwijgende aanvaarding van Redis Market met de algemene voorwaarden van SRG. SRG heeft in de procedure namelijk onweersproken gesteld dat zij gedurende de handelsrelatie op 38 opdrachtbevestigingen en facturen haar algemene voorwaarden van toepassing heeft verklaard en dat daar geen bezwaar tegen is gemaakt. Gebleken is dat bij de vermelding dat de algemene voorwaarden van toepassing zijn steeds staat dat die geraadpleegd kunnen worden op de website van SRG. Redis Market heeft niet betwist dat de algemene voorwaarden voor het aangaan van de onderhavige overeenkomsten op de website van SRG te raadplegen waren in de Engelse taal zoals partijen ook communiceerden, zodat de rechtbank daarvan uitgaat. Gelet hierop gaat de rechtbank ervan uit dat Redis Market een redelijke mogelijkheid had om kennis te nemen van de algemene voorwaarden. Dit betekent dat de algemene voorwaarden van toepassing zijn op de gesloten overeenkomsten en er geen plaats meer is voor vernietiging op grond van de nationaalrechtelijke bepaling dat er geen redelijke mogelijkheid is geboden om van de algemene voorwaarden kennis te nemen (artikel 6:233 sub b en 6:234 BW). Op grond van artikel 17 lid 1 van de algemene voorwaarden is enkel Nederlands recht van toepassing.

17

### ***Eiswijziging conventie***

4.8.

SRG heeft voorafgaand aan de mondelinge behandeling een eiswijziging ingediend. Redis Market heeft daar geen bezwaar tegen gemaakt, zodat de rechtbank de eiswijziging – die feitelijk een eisvermindering is met een aanvulling van grondslag – zal toestaan. SRG vordert primair betaling van drie facturen en Redis Market heeft de verschuldigdheid van de eerste twee facturen niet betwist. De vordering tot betaling van de eerste twee facturen is dan ook toewijsbaar. De vordering tot betaling van de derde factuur, zijnde de factuur van 3 maart 2020, heeft Redis Market wel betwist en Redis Market beroept zich daarbij op het te laat leveren van de goederen, non conformiteit en dwaling. Op deze verweren zal hierna worden ingegaan.

18

### ***Fatale levertermijn?***

4.9.

Redis Market stelt dat de goederen op 2 december 2019 waren besteld en uiterlijk binnen 90 dagen geleverd dienden te zijn en dat een fatale termijn is. SRG betwist dat er een fatale termijn is overeengekomen en stelt dat er geen schriftelijke ingebrekestelling is gestuurd aan haar. De rechtbank is van oordeel dat het na de betwisting van SRG op de weg van Redis Market had gelegen om te onderbouwen dat een fatale termijn is overeengekomen en nu zij dat niet heeft gedaan een fatale termijn niet is komen vast te staan. Maar zelfs al zou komen vast te staan dat er een termijn zou zijn overschreden dan is dat naar het oordeel van de rechtbank niet van belang omdat Redis Market daar geen beroep op heeft gedaan op het moment dat de goederen beschikbaar kwamen. Redis Market heeft de goederen daarentegen

19

alsnog door haar transporteur laten ophalen en de latere termijn alsnog geaccepteerd. Van een tekortkoming zijdens SRG voor wat betreft de levertermijn is dan geen sprake.

4.10.

Redis Market voert aan dat zij de overeenkomst omstreeks 20 februari 2020 had ontbonden voordat de goederen aan haar waren geleverd, maar zij licht niet toe wanneer en op welke wijze zij dat gedaan heeft. Voor zover Redis Market bedoelt aan te voeren dat zij dat bij een Whatsapp bericht van 20 februari 2020 heeft gedaan, geldt dat SRG dit betwist heeft en onweersproken heeft gesteld dat zij vervolgens de orderbevestiging heeft verzonden en dat is geaccepteerd en de goederen zijn opgehaald. Hierdoor kan niet uitgegaan worden van een ontbinding door Redis Market. Om die reden kan ook het verweer van Redis Market dat SRG niet reageerde op haar vragen naar de stand van zaken van de levering, verder onbesproken worden gelaten.

20

### ***Non-conformiteit?***

4.11.

Redis Market beroept zich op non-conformiteit van de goederen vanwege gebreken, namelijk een te korte houdbaarheidsdatum, het land van herkomst en de wijze van etikettering. Bij de beoordeling van het beroep op non-conformiteit geldt als uitgangspunt dat een zaak niet aan de overeenkomst beantwoordt indien zij niet die eigenschappen bezit die de koper op grond van de overeenkomst mocht verwachten.

21

### *houdbaarheidsdatum*

4.12.

Redis Market voert aan dat de goederen op het moment dat ze geleverd werden een houdbaarheidsdatum hadden van korter dan drie maanden en dat zij van een langere houdbaarheidsdatum uit mocht gaan. SRG betwist dat de houdbaarheidsdatum een gebrek is omdat er niet conform artikel 3 lid 3 van de algemene voorwaarden binnen 24 uur na de orderbevestiging is gereclameerd. Ook stelt SRG dat korte houdbaarheidsdata tussen partijen gebruikelijk waren en de prijs daar op was gebaseerd.

22

4.13.

De rechtbank stelt vast dat de houdbaarheidsdata op de opdrachtbevestiging vermeld stonden en Redis Market niet binnen de in artikel 3 lid 3 van de algemene voorwaarden gestelde termijn van 24 uur na ontvangst van de orderbevestiging heeft gereclameerd. Hierdoor kan de houdbaarheidsdatum niet worden beschouwd als een gebrek. Redis Market heeft in de verzetdagvaarding nog een beroep gedaan op het buiten beschouwing laten van het beding over niet tijdig klagen omdat deze naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Dit beroep slaagt naar het oordeel van de rechtbank niet omdat hetgeen Redis Market hieromtrent heeft gesteld ontoereikend is.

23

*Land van herkomst en etikettering*

4.14.

24

Redis Market voert aan dat zij er niet over geïnformeerd is dat het land van oorsprong van de goederen Egypte is en de producten geen Roemeens etiket hadden. SRG betwist hiertoe gehouden te zijn en stelt dat er vooraf geen afspraak is gemaakt over herkomst van goederen of etikettering. Verder stelt SRG dat er aan Redis Market eerder goederen zijn geleverd uit Egypte en daarover geen klacht is gemeld alsmede dat er eerder ook zonder Roemeense etiket is geleverd en daarover evenmin een klacht was. Nu de voornoemde weerlegging van het verweer onweersproken is gebleven, gaat de rechtbank ervan uit dat partijen vooraf geen afspraak hebben gemaakt over de herkomst van de goederen of de etikettering, dat er eerder op dezelfde wijze is geleverd en er toen geen klachten waren. Dit betekent dat er geen sprake is van gebreken ten aanzien van het land van herkomst van de goederen en de etikettering.

4.15.

25

Op grond van het voorgaande is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van non-conformiteit van goederen en komt Redis Market geen bevoegdheid toe om aan de beweerde gebreken juridische consequenties te ontnemen die er toe leiden dat zij niet hoeft te betalen.

***Dwaling***

4.16.

26

Redis Market doet, naar de rechtbank begrijpt subsidiair, een beroep op vernietiging van de koopovereenkomst van 2 december 2019 op grond van dwaling. Redis Market voert aan dat zij de overeenkomst niet zou hebben gesloten als zij op de juiste wijze was ingelicht door SRG over de houdbaarheidsdatum en het land van oorsprong. SRG heeft echter onweersproken aangevoerd dat Redis Market vaker goederen uit Egypte geleverd heeft gekregen en zonder Roemeense etiketten waarover niet is geklaagd. Dit was naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen reden voor SRG om Redis Market daarover in te lichten. Hierdoor slaagt het door Redis Market gedane beroep op dwaling niet.

***Conclusie***

4.17.

27

Conclusie van het voorgaande is dat Redis Market gehouden is de factuur van 3 maart 2020 te voldoen en in conventie de totale hoofdsom van € 182.277,39 verschuldigd is. Op grond van het voorgaande slagen de vorderingen in reconventie niet en deze zullen dan ook worden afgewezen.

***Wettelijke handelsrente***

4.18.

28

De door SRG in conventie gevorderde wettelijke handelsrente tot en met 22 oktober 2020 van € 9.672,27 is toewijsbaar.



**Buitengerechtelijke kosten**

4.19.

29

De door SRG in conventie gevorderde buitengerechtelijke kosten van € 2.597,77 zijn toewijsbaar op grond van artikel 15.6 van de algemene voorwaarden. Het gevorderde bedrag is berekend conform het wettelijke tarief als vermeld in het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten en wordt daarom als redelijk beschouwd. Aan de stelling van Redis Market dat de buitengerechtelijke incassokosten de dubbele redelijkheidstoets niet kunnen doorstaan gaat de rechtbank voorbij. Er is hier sprake van professionele contractspartijen die de verschuldigdheid van deze kosten zijn overeengekomen en niet betwist is dat er buitengerechtelijke werkzaamheden zijn verricht.

4.20.

30

Het voorgaande leidt ertoe dat het verzet ongegrond is. De eiswijziging vanwege de gedane betaling van € 13.750,00 van 28 september 2022 die SRG op de hoofdsom in mindering heeft doen strekken, geeft de rechtbank aanleiding het verstekvonnis te vernietigen en een nieuwe uitspraak te doen.

**Proceskosten**

4.21.

31

Redis Market zal in conventie als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van SRG worden nu begroot op:

- dagvaarding	€ 85,81	
- griffierecht	€ 4.200,00	
- salaris advocaat	€ 3.760,00	(2 punten × tarief € 1.880,00)
Totaal	€ 8.045,81	

4.22.

32

De in conventie gevorderde nakosten worden toegewezen als op de in het dictum vermelde wijze.

4.23.

33

Het verzoek van SRG tot waarmerking van de beslissing in conventie als EET zal worden afgewezen omdat geen sprake is van een niet betwiste geldvordering.

4.24.

34

Redis Market zal in reconventie als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld, welke vanwege de verwevenheid met de conventie worden vastgesteld op een half punt salaris. De kosten aan de zijde van SRG worden begroot op € 299,00 (0,5 punten x € 598,00) aan salaris advocaat.

## 5 De beslissing

De rechtbank

### In conventie

5.1.

verklaart het verzet ongegrond;

5.2.

vernietigt niettemin het verstekvonnis van 22 december 2021 met zaaknummer C/02/390734 / HA ZA 21-602 en opnieuw rechtdoende:

5.3.

veroordeelt Redis Market om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SRG te betalen de som van € 180.797,43 vermeerderd met de wettelijke handelsrente ex artikel 6:119a BW over een bedrag van € 168.527,39 vanaf 23 oktober 2020 tot de dag der uiteindelijke voldoening,

5.4.

eroordeelt Redis Market in de kosten van de procedure, aan de zijde van SRG tot op heden begroot € 8.045,81;

5.5.

veroordeelt Redis Market in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:

- € 173,00 aan salaris advocaat,
- te vermeerderen met € 90,00 aan salaris advocaat en met de exploitkosten als Redis Market niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden;

5.6.

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.7.

wijst af het meer of anders gevorderde.

### In reconventie

5.8.

wijst de vorderingen af;

5.9.

veroordeelt Redis Market in de kosten van de procedure, aan de zijde van SRG tot op heden begroot € 299,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. Van 't Nedereind en in het openbaar bij vervroeging uitgesproken op 19 april 2023.

