

CISG-online 7422	
Jurisdiction	Czech Republic
Tribunal	Krajský soud v Ústí nad Labem (District Court Ústí nad Labem)
Date of the decision	16 June 2010
Case no./docket no.	KSUL 44 INS 2317/2009
Case name	<i>ZOS Trading s.r.o. v. NOVAK CV a.s. et al.</i>

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Fellnerem v právní věci žalobce ŽOS TRADING sro., se sídlem Vrůtky, Dielenská kružná 2, Slovenská republika, IČ 315 74 653, zastoupeného JUDr. Janou Burikovou, advokátkou v Martine, P. V. Rovnianka 51948, Slovenská republika, proti žalovaným 1) Ing. Václav Dlouhý, se sídlem Údlice, Jirkovská 174, insolvenční správce dlužníka NOVAK cv as., a 2) NOVAK cv a.s., se sídlem Chomutov, Ctiborova 1192í 1, IČ 250 29 096, zastoupenému JUDr. Janem Hej dou, PhD., advokátem v Litvínově, nám. Míru 212, o určení pravosti pohledávky žalobce ve výši 803.121,97 Kč takto:

- I. Žaloba na určení pravosti pohledávky žalobce za žalovaným 2) v částce 803.121,97 Kč, jak byla přihlášena v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. přihláškou č. 217 se zamítá.
- II. Žalobce a žalovaný 1) nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 2) na náhradu nákladů řízení částku 13.878,52 do tří dnů od právní moci rozsudku krukám právního zástupce žalovaného 2).

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 26.8.2009 (podanou na poštu 24.8.2009) se žalobce domáhal ve vztahu k žalovanému 1) jako insolvenčnímu správci a ve vztahu k žalovanému 2) jako dlužníkovi určení pravosti pohledávky v částce 803.121,97 Kč, přihlášené (přihláška č. 217) v insolvenčním řízení na majetek dlužníka (KSUL 44 [NS 2317/2009), popčeneč jak insolvenčním správcem tak i dlužníkem v reorganizaci při přezkumčm jednání dne 21.7.2009. Žalobce o popření pohledávky obdržel dne 10.8.2009 od insolvenčního správce vyrozumění z 27.7.2009.

Jedná se o nevykonatelnou pohledávku-podle žaloby o nárok z odpovědnosti za vady zboží (opěrky, podhlavníky a sedáky do železničních vozidel), dodané žalovaným 2) žalobci podle rámcové kupní smlouvy z 3.9.2008 č. 6747/Se-2008 a reklamované písemně dne 21.1.2009 a 23.1.2009.

Věřitel uplatnil včas, do patnácti dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen IZ), tedy ve lhůtě podle § 198 odst. 1 IZ, žalobu na určení pravosti

1

2

3

nevykonatelné pohledávky u soudu vůči insolvenčnímu správci a popírajícímu dlužníkovi, kde uvedl důvod vzniku tak jako v přihlášce pohledávky (§ 198 odst. 2 IZ).

Důvod k odmítnutí žaloby pro opožděnost (§ 160 odst. 4 IZ) nebyl tedy dán.

V průběhu incidenčního řízení žalovaný I) změnil své stanovisko k přihlášené pohledávce tak, že popření pravosti vzal zpět. 4

Žalovaný 2) na popření pravosti setrval. Ve vyjádření k žalobě uvedl, že nárok není po právu, neboť reklamačnímu nároku z 21.1.2009 žalovaný 2) vyhověl, když dodal náhradní plnění. 5

Zůstává zde tedy popření pravosti předmětné nevykonatelné pohledávky (§ 193 IZ) dlužníkem vreorganizaci, přičemž toto popření má tytéž účinky jako popření pravosti pohledávky insolvenčním správcem (§ 336 odst. 2 IZ).

Z přihlášky pohledávky č. 217 a příloh k přihlášce vyplývá, že důvodem vzniku pohledávky je dodávka vadného zboží podle rámcové kupní smlouvy č. 6747/Se-2008 z 3.9.2008. Žalobce vyúčtoval fakturou č. 1209030033 z 6.3.2009 žalovanému 2) přihlášenou Částku (resp. této částce odpovídající obnos 41.79551 EUR) s odkazem na čl. VIII bod 4 uvedené smlouvy jako náhradu škody způsobené vadnou dodávkou. Již dne 23.2.2009 sdělil žalobce žalovanému 2), že na jeden (železniční) vůz musel použít nevyhovující molitanové sedáky, opěradla a opěrky hlavy a na dva vozy nevyhovující opěrky hlavy h náklady na výměnu 152 ks opěrek hlavy, 76 ks sedáků a 76 ks opěradel mají činit za materiál a práci 41.795,51 EUR. Práce přitom zahrnuje demontáž sedadel a jejich vynesení z vozu, rozložení, demontáž potahu, pak nastříhání, slepení a ušití nových potahů, potažení, zpětné složení, dovoz do vozu a montáž. Smlouva č. 6747/Se-2008 představuje rámcové podmínky dodávek výplní do sedaček z polyuretanu (žalobce kupující, žalovaný 2) prodávající). Smlouva se řídí slovenským právem. Podle čl. VIII bodu 4 smlouvy při prodlení prodávajícího s odstraněním vady zboží o více než 30 dnů je-kromě jiného-kupující oprávněn odstranit vady zboží na náklady prodávajícího a náklady uplatnit fakturou. 6

Doklady o reklamaci předložil žalobce až v incidenčním sporu. 7

Reklamací z 21.1.2009 sdělil žalobce žalovanému 2), že dodávka z 14.1.2009 (80 ks podhlavníků) má vady (odchyly rozměrů), přičemž při opravě vznikly žalobci náklady; navrhl proto řešení nároku z odpovědnosti za vady slevou ve výši poloviny ceny.

Reklamací z 23.1.2009 sdělil žalobce žalovanému 2), že dodávka z 20.1.2009 (86 ks podhlavníků, 80 ks opěrek a 80 ks sedáků) má vady (odchyly rozměrů v případě podhlavníků, v ostatních případech nesplnění požadavků na tvrdost a hustotu polyuretanové pěny). Část zboží (76 ks podhlavníků, 76 ks opěrek a 76 ks sedáků) byl žalobce nucen použít na splnění zakázky (tyto díly budou vrácené a žalobce žádá dodání 100 % náhradního plnění) a zbytek pak hodlá žalovanému 2) vrátit.

Z těchto důkazů učinil soud zjištění, že žalovaný 2) dodal žalobci podle kupní smlouvy výrobky zpolyuretanové pěny (2 dodávky, 14.1.2009 a 20.1.2009). Zboží mělo vady a žalovaný uplatnil vůči prodávajícímu nároky z odpovědnosti za vady. 8

Kupní smlouva a vztahy na jejím základě vznikající se řídí podle ujednání stran slovenským právem (§ 10 odst. 1 zák. č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním) a na práva a povinnosti smluvních stran se použije též úprava v Úmluvě OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží z 11.4.1980 (publ. 160/1991 Sb.).

9

Žalobce uplatnil nároky z odpovědnosti za vady zboží (v případě dodávky z 14.1.2009 slevu ve výši poloviny ceny a v případě dodávky z 20.1.2009 náhradní plnění). Zvolené nároky z odpovědnosti za vady (§ 436 odst. 1 zák. č. 513/1991 Zb., obchodný zákoník, dále obch. zák.) nelze bez souhlasu prodávajícího měnit (§ 436 odst. 2 obch. zák.) a uspokojení, kterého lze dosáhnout uplatněním některého z nároků z vad zboží, nelze dosáhnout uplatněním nároku z jiného právního důvodu (§ 440 odst. 2 obch. zák.). Žalobce měl tedy z porušení smlouvy ty nároky, které si zvolil. Právo na náhradu škody nemá (čl. 77 Úmluvy)-škoda byla důsledkem jeho chování, když zboží se zjevnými vadami použil, jakoby šlo o zboží bez vad.

10

Pohledávka, kterou žalobce přihlásil do insolvenčního řízení, a jejíž pravost je popřena, tedy neodpovídá nárokům, které žalobce vůči žalovanému 2) zporušení kupní smlouvy má. Soud proto žalobu na určení pravosti popřené pohledávky zamítl.

11

Výrok o náhradě nákladů mezi žalobcem a insolvenčním správcem odpovídá ustanovení § 202 IZ.

12

Úspěšný žalovaný 2) má právo na náhradu nákladů řízení vůči dlužníkovi (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).

Jedná se (§ 137 o.s.ř.) o tyto náklady:

13

- odměna za právní zastoupení podle vyhlášky č. 484/2000 Sb. v částce 10.000,- Kč (§ 5 písm. d) vyhlášky) se dvěma režijními paušály po 300,- Kč podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za převzetí zastoupení a účast u jednání
- jízdné za cestu ze sídla advokáta k soudu a zpět, celkem 88 km, podle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., § 157 odst. 4 a § 158 zákoníku práce a vyhlášky č. 462/2009 Sb. – základní náhrada 3,90 Kč za 1 km (343,20 Kč) a náhrada za PHM při průměrné spotřebě 8,8 l/100 km a ceně PHM 28,70 Kč v částce 222,24 Kč; celkem tedy jízdné 565,44 Kč
- náhrada za ztrátu času stráveného na cestě (4 půlhodiny), tedy 400,- Kč podle § 14 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb.
- DPH, kterou je zástupce žalobce povinen odvést; z nákladů v částce 11.565,44 Kč činí DPH 2.313,08 Kč.

Celkem tedy činí náhrada 13.878,52 Kč.

Lhůta k plnění byla určena podle § 160 odst. 1 o.s.ř. a platební místo náhrady nákladů podle § 149 odst. 1 o.s.ř.

14

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

15

NeSplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.