

CISG-online 7770

Jurisdiction	Netherlands
Tribunal	Rechtbank Gelderland (District Court Gelderland)
Date of the decision	14 November 2025
Case no./docket no.	11365862 \ CV EXPL 24-3237
Case name	[...] v. Clean Mat Trucks B.V.

1 De procedure

1.1.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 20 december 2024
- de mondelinge behandeling op 8 september 2025, waarvan de griffier aantekeningen heeft gemaakt.

1.2.

Ten slotte is bepaald dat vonnis zal worden gewezen.

2 De feiten

2.1.

Op 22 februari 2022 heeft [eiser] van Clean Mat een tweedehands vrachtwagen gekocht voor een koopprijs van € 178.000,00 exclusief btw. Het ging om een vrachtwagen uit 2016 met kenteken [kenteken] van het merk Iveco, met een opgebouwde laadkraan uit 2005. Op de koopovereenkomst staat: «*Verkauft wie gesehen ohne Gewährleistung*» (verkocht zoals gezien zonder garantie). [eiser] had de vrachtwagen online gevonden via TruckScout24, waar deze door Clean Mat werd aangeboden voor € 179.500,00 exclusief btw. Op 23 maart 2022 heeft [eiser] de vrachtwagen bij Clean Mat opgehaald.

2.2.

Bij brief van 28 juli 2022 heeft de Oostenrijkse gemachtigde van [eiser] aan Clean Mat geschreven dat kort na ingebruikname van de vrachtwagen bleek dat deze zich niet in een «*verkehrs- und betreibssicheren Zustand*» bevond en dat deze niet, zoals beschreven, «*voll funktionsfähig*» was. Voordat de vrachtwagen in Oostenrijk kon worden toegelaten moesten bijvoorbeeld de banden worden vervangen. Ook bleek dat de laadkraan niet goed functioneerde («*das Seil des Ladekrans war defekt*») en bleken er meerdere reparaties aan de kraan («*der Steuerung des Ladekrans*») nodig. Ten slotte werkte ook de «*Funkanlage*» niet goed. Hij heeft in die brief Clean Mat verzocht om betaling aan [eiser], binnen 14 dagen, van € 16.972,03 aan reparatiekosten en € 600,00 aan kosten van de gemachtigde.

1

2

3

4

2.3.

5

Bij e-mailbericht van 31 augustus 2022 heeft Clean Mat geantwoord – samengevat – dat [eiser] geen aanspraak kan maken op vergoeding van deze kosten omdat zij een gebruikte vrachtwagen uit 2016 met een laadkraan uit 2005 «zoals gezien» en zonder garantie had gekocht, zij deze bij het afhalen op 23 maart 2022 had getest en alles toen functioneerde en omdat zij pas zoveel maanden later aanspraak maakt op eerder gemaakte reparatiekosten. Ook heeft Clean Mat erop gewezen dat [eiser] heeft ingestemd met haar algemene voorwaarden en heeft zij de overeenkomst en algemene voorwaarden bij de e-mail gevoegd.

2.4.

6

Bij e-mailberichten van 29 juni 2023, 24 juli 2023 en 3 oktober 2023 heeft de Nederlandse gemachtigde van [eiser] Clean Mat nogmaals aangesproken tot betaling van deze reparatiekosten en heeft hij aangekondigd aanspraak te zullen maken op rente en buitengerechtigde incassokosten bij het uitblijven van betaling binnen 14 dagen.

3 Het geschil

3.1.

7

[eiser] vordert dat de kantonrechter:

- voor recht zal verklaren dat Clean Mat toerekenbaar tekort is geschoten omdat de door haar gekochte vrachtwagen, gekentekend [kenteken], ondeugdelijk was en dat Clean Mat dientengevolge de schade dient te vergoeden,
- Clean Mat zal veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan [eiser] het bedrag van € 15.388,03 te betalen ten titel van schadevergoeding, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 oktober 2022 tot aan de dag van algehele voldoening,
- Clean Mat zal veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan [eiser] € 400,00 te betalen ten titel van buitengerechtigde kosten,
- Clean Mat zal veroordelen in de kosten van dit geding, daarin begrepen het nasalaris.

3.2.

8

[eiser] legt aan haar vordering ten grondslag dat de vrachtwagen non-conform is als bedoeld in artikel 7:17 van het Burgerlijk Wetboek (BW) omdat die niet de eigenschappen bleek te bezitten die voor een normaal gebruik nodig zijn en die zij op grond van de koopovereenkomst en de advertentie op TruckScout24 mocht verwachten. De vrachtwagen werd aan haar gepresenteerd als deugdelijk en prima in orde, met de beschrijving:

- algemene toestand: goed
- technische toestand: goed
- optische toestand: goed
- kilometerstand: 72.115 km
-

Zij heeft op deze informatie vertrouwd, maar niet lang na het sluiten van de koopovereenkomst – en binnen zes maanden – is gebleken dat deze informatie niet klopte. Clean Mat is daarmee tekortgeschoten in de deugdelijke nakoming van de koopovereenkomst, zo stelt [eiser], en daarom aansprakelijk voor de door haar geleden schade, zijnde de reparatiekosten, die zij als volgt heeft gespecificeerd (bedragen zonder btw):

9

- Seilreparatür € 1.028,98
- Kranreparatür € 2.022,78
- Kranreparatür (2) € 3.236,27
- Funkanlage € 8.500,00

De herstelwerkzaamheden die zij heeft laten uitvoeren zijn volgens [eiser] mede te kwalificeren als schadebeperking.

3.3.

10

Clean Mat betwist dat de vrachtwagen non-conform was en voert aan dat, als dat al zo zou zijn, zij op grond van verschillende bepalingen in haar algemene voorwaarden niet aansprakelijk kan worden gehouden voor de herstellkosten. Zij concludeert tot afwijzing van de vorderingen van [eiser], met veroordeling, uitvoerbaar bij voorraad, van [eiser] in de kosten van deze procedure.

3.4.

11

Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4 De beoordeling

Rechtsmacht

4.1.

12

Omdat deze zaak een internationaal karakter heeft, [eiser] is gevestigd in Oostenrijk en Clean Mat in Nederland, moet de kantonrechter eerst onderzoeken of hem rechtsmacht toekomt. Dat moet worden bepaald aan de hand van de Verordening (EU) nr. 1215/2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna: de Herschikte EEX-Verordening).

4.2.

13

De Nederlandse rechter is bevoegd om van deze vordering kennis te nemen omdat in artikel 4 lid 1 van de Herschikte EEX-Verordening staat dat een gedaagde partij kan worden opgeroepen voor het gerecht van de lidstaat waar zij woont of is gevestigd.

4.3.

14

Omdat Andelst is gelegen in de gemeente Overbetuwe, is de kantonrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Nijmegen, bevoegd.

Toepasselijk recht en toepasselijkheid algemene voorwaarden

4.4.

15

Vervolgens moet worden beoordeeld welk recht van toepassing is. In beginsel is op de onderhavige koopovereenkomst het Weens Koopverdrag van toepassing omdat het gaat om de internationale koop van een roerende zaak en beide partijen zijn gevestigd in een verdragsstaat (artikel 1 lid 1 onder a Weens Koopverdrag). Dit is anders als partijen de toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag contractueel hebben uitgesloten (artikel 6 Weens Koopverdrag).

4.5.

16

Clean Mat stelt dat haar algemene voorwaarden van toepassing zijn, dat zij in artikel 22.1 daarvan de toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag heeft uitgesloten en in artikel 22.2 daarvan een rechtskeuze gedaan heeft gedaan voor het Nederlandse recht. [eiser] heeft de toepasselijkheid van de algemene voorwaarden gemotiveerd betwist. Zij voert aan dat de algemene voorwaarden pas later, na het sluiten van de overeenkomst, aan haar zijn gemaaild en daarmee niet (tijdig) aan haar ter hand zijn gesteld.

4.6.

17

De vraag of de algemene voorwaarden van toepassing zijn, wordt volgens vaste jurisprudentie beantwoord aan de hand van het Weens Koopverdrag¹. Dit geldt ook wanneer in de betreffende algemene voorwaarden de toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag wordt uitgesloten. Op grond van artikel 8 Weens Koopverdrag en de regels 2 en 3 van de door de Adviesraad van het Weens Koopverdrag afgegeven Opinie nr. 13 (CISG-AC Opinion No. 13, Inclusion of Standard Terms under the CISG) maken algemene voorwaarden alleen deel uit van een koopovereenkomst wanneer partijen dit tijdens of voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn overeengekomen én de wederpartij ten tijde van het aangaan van de overeenkomst een redelijke mogelijkheid had om kennis te nemen van de algemene voorwaarden. Een dergelijke mogelijkheid kan onder meer worden geboden door de algemene voorwaarden voor of tijdens het sluiten van de overeenkomst aan deze partij via e-mail toe te sturen.

4.7.

18

Clean Mat stelt dat zij haar algemene voorwaarden, vertaald in het Duits («*Allgemeine Verkaufs- und Lieferbedingungen*»), per e-mail van 22 februari 2022, voorafgaand aan de ondertekening van de koopovereenkomst, aan [eiser] heeft toegezonden en dat [eiser] bij het ondertekenen van de koopovereenkomst ook voor de ontvangst en acceptatie van de algemene voorwaarden heeft getekend en deze, voorzien van haar bedrijfsstempel, heeft geretourneerd. Clean Mat heeft dit onderbouwd met de door haar overgelegde producties. In de als productie 1 overgelegde mail van 22 februari 2022 aan [eiser], staat: «*Vielen dank für Ihre kauf. Hiermit sende ich Ihnen 2 Dokumente. Bitte unterschreiben Sie die Kaufvertrag und senden Sie mich zurück. Bitte unterschreiben Sie auf jeder Seite die allgemeinen Verkaufsbedingungen und senden Sie mich zurück. Danach kann ich Ihnen die proforma Rechnungs für die Bankzahlung senden*». Productie 3 bevat de door [eiser] ondertekende

¹ Hoge Raad 28 januari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4837

koopovereenkomst met daarop de tekst «*Der Käufer had die allgemeine verkaufs und lieferbedingungen bekommen und akzeptiert*». Productie 4 bevat haar algemene voorwaarden, vertaald in het Duits en met daarop een stempel met de gegevens van [eiser] én een handtekening van [eiser].

4.8.

Met deze bewijsstukken, vooral de e-mail van 22 februari 2022 aan [eiser] waarin Clean Mat uitdrukkelijk noemt dat de algemene voorwaarden zijn bijgevoegd en, net als de koopovereenkomst, moeten worden ondertekend, is het verweer van [eiser] dat zij bij het sluiten van de overeenkomst geen redelijke mogelijkheid heeft gehad om daarvan kennis te nemen naar het oordeel van de kantonrechter niet aannemelijk en heeft Clean Mat voldoende onderbouwd dat [eiser] tijdig kennis had kunnen nemen van haar algemene voorwaarden. Dit betekent dat de algemene voorwaarden naar het oordeel van de kantonrechter van toepassing zijn. Dit betekent ook dat de toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag is uitgesloten. Op de koopovereenkomst is, door de rechtskeuze in de algemene voorwaarden, Nederlands recht van toepassing (artikel 3 lid 1 Rome I-Verordening²).

19

Non-conformiteit en uitsluiting van aansprakelijkheid

4.9.

[eiser] stelt dat de vrachtwagen niet de eigenschappen bezit die zij op grond van de overeenkomst mocht verwachten, zoals bedoeld in artikel 7:17 BW, onder meer omdat kort na ingebruikname de laadkraan niet bleek te functioneren. Dit is in strijd met de informatie in de advertentie waarin stond dat de algemene en de technische toestand van de vrachtwagen (inclusief laadkraan) goed waren. Omdat zij met haar timmerbedrijf bezig was aan een project waarvoor zij de laadkraan nodig had heeft zij deze, om schadebeperkend bezig te zijn en om verdere verliezen te voorkomen, meteen laten repareren.

20

4.10.

Clean Mat betwist dat de vrachtwagen niet aan de overeenkomst beantwoordde. [eiser] heeft deze gebruikte vrachtwagen gekocht zoals gezien, zonder garantie, en heeft deze bij het ophalen daarvan kort getest, waarbij alles functioneerde. [eiser] heeft er daarbij bewust voor gekozen om vóór de aankoop geen nader onderzoek te (laten) doen, zoals een keuring, waardoor zij niet heeft voldaan aan haar onderzoeksplicht en zich nu niet kan beroepen op non-conformiteit. Bovendien kan zij op grond van artikel 18.1 van de algemene voorwaarden niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele schade omdat zij (voor zover daar al een grondslag voor zou zijn) dit heeft uitgesloten voor het geval dat zij géén garantie heeft verstrekt, behoudens wanneer de schade zou zijn ontstaan door haar opzet, aldus Clean Mat. Zij heeft geen garantie verstrekt en van opzet is geen sprake. Ook kan [eiser] geen beroep meer doen op (schade door) eventuele gebreken omdat zij daarover te laat heeft geklaagd. Op grond van artikel 12.10 van de algemene voorwaarden had [eiser] binnen 8 dagen na ontvangst van de vrachtwagen moeten klagen, maar dat heeft zij pas na 4 maanden en 5 dagen gedaan. [eiser] heeft ook niet voldaan aan de klachtplicht van artikel 7:23 BW, aldus Clean Mat. Daarnaast voert Clean Mat aan dat [eiser] haar in strijd met artikel 12.16 van de

21

² Verordening (EG) nr. 593/2008 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst

algemene voorwaarden niet in de gelegenheid heeft gesteld om de gestelde gebreken te controleren en te herstellen, zodat [eiser] ook daarom geen beroep meer kan doen op schadevergoeding wegens die gebreken.

4.11.

De kantonrechter neemt bij de beoordeling tot uitgangspunt dat sprake is van een zakelijke overeenkomst tussen twee professionele partijen en geen consumentenovereenkomst. [eiser] kan dus geen beroep doen – zoals zij lijkt te doen – op het in de wet ten behoeve van een consument opgenomen vermoeden dat de zaak bij aflevering niet aan de overeenkomst heeft beantwoord, als de afwijking van hetgeen is overeengekomen zich binnen een termijn van één jaar na aflevering heeft geopenbaard (artikel 7:18a lid 2 BW).

22

4.12.

De kantonrechter is van oordeel dat [eiser], tegenover het verweer van Clean Mat, onvoldoende heeft gesteld en onderbouwd dat en op grond waarvan zij recht heeft op de gevorderde schadevergoeding.

23

4.13.

Ten eerste heeft [eiser] naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende onderbouwd dat de vrachtwagen non-conform was, gelet op het feit dat het om een tweedehands vrachtwagen met een laadkraan uit 2005 ging die zij via internet «zoals gezien en zonder garantie» heeft gekocht tegen een veel lagere prijs dan de nieuwprijs. Ter zitting heeft de gemachtigde van [eiser] bevestigd dat de overgelegde facturen van reparaties voornamelijk betrekking hebben op de laadkraan. Daarbij merkt de kantonrechter op dat de «factuur» van 7 juli 2022 van € 8.500,00 geen factuur is maar een offerte voor «Funkanlage umbauen (probleme mit Empfänger)» (zend- of radio-installatie ombouwen) voor de «Effer Kran 850», waarbij [eiser] niet nader heeft onderbouwd of dit een gebrek was waardoor de laadkraan niet kon worden gebruikt en of zij dit inmiddels heeft laten herstellen.

24

Clean Mat heeft ter zitting gesteld dat zij haar klanten de mogelijkheid biedt om de vrachtwagens die zij aanbiedt voorafgaand aan de koop te laten keuren en dat [eiser] daarvan geen gebruik heeft gemaakt, maar genoeg heeft genomen met een korte test van de laadkraan toen zij de vrachtwagen ophaalde. Onder die omstandigheden had [eiser] er in redelijkheid rekening mee moeten houden dat er mogelijk sprake was van een onderhoudsachterstand of slijtage door ouderdom en heeft zij het risico aanvaard dat er mogelijk schade zou kunnen ontstaan als gevolg daarvan. Dat bij de advertentie was vermeld dat de algemene technische toestand van de laadkraan goed was, zegt niet alles over de staat van de onderdelen van de kraan en doet niet af aan de eigen onderzoeksplicht van [eiser]. Het had op de weg van [eiser] gelegen om bijvoorbeeld nader onderzoek naar het functioneren van de kraan te verlangen en naar de staat van (de onderdelen van) de kraan, voordat zij het aanbod van Clean Mat aanvaardde, als zij meer zekerheid wilde over de staat waarin de kraan verkeerde.

25

4.14.

Voor zover al zou worden geoordeeld dat de vrachtwagen non-conform was, geldt ook dat [eiser] heeft nagelaten Clean Mat zo spoedig mogelijk na het constateren daarvan op de

26

hoogte te stellen van de gebreken en Clean Mat in de gelegenheid te stellen om deze te controleren en te herstellen. [eiser] heeft ook niet gesteld en onderbouwd wat nu precies de gebreken aan de laadkraan waren en dat is zonder nadere toelichting ook niet af te leiden uit de overgelegde facturen. Daarnaast is het nog maar de vraag of Clean Mat gehouden zou zijn deze gebreken te herstellen dan wel de reparatiekosten te vergoeden omdat zij de aansprakelijkheid voor schade voor gebruikte voertuigen in artikel 18.1 van haar algemene voorwaarden heeft uitgesloten voor zover zij geen garantie heeft verstrekt. Een dergelijke uitsluiting van aansprakelijkheid is in beginsel geoorloofd tussen professionele partijen. [eiser] heeft geen beroep gedaan op de vernietiging van dit beding in de algemene voorwaarden, bijvoorbeeld omdat dit in strijd zouden zijn met de redelijkheid en billijkheid, en het is onzeker of een dergelijk beroep kans van slagen zou hebben gehad omdat dit afhangt van de omstandigheden van het geval.

Conclusie

4.15.

Uit het voorgaande volgt de conclusie dat, voor zover al sprake is van gebreken, de als schade gevorderde reparatiekosten om verschillende redenen voor rekening en risico van [eiser] komen. De vordering tot betaling van die reparatiekosten zal daarom worden afgewezen. Ook de gevorderde verklaring voor recht dat Clean Mat toerekenbaar tekort is geschoten en daarom de schade van [eiser] moet vergoeden zal worden afgewezen. Dit brengt mee dat ook de gevorderde vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten zal worden afgewezen.

27

Proceskosten

4.16.

De proceskosten (inclusief nakosten) komen voor rekening van [eiser], omdat zij in het ongelijk wordt gesteld. Aan de zijde van Clean Mat begroot de kantonrechter die kosten op € 947,00 (€ 812,00 voor het salaris van de gemachtigde, zijnde 2 punten tegen het tarief van € 406,00 en € 135,00 aan nakosten, plus de kosten van betekening, zoals vermeld in de beslissing).

28

5 De beslissing

De kantonrechter,

29

5.1.

wijst de vorderingen van [eiser] af,

5.2.

veroordeelt [eiser] in de proceskosten van Clean Mat, begroot op € 947,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe en te vermeerderen met de kosten van betekening als [eiser] niet tijdig aan de veroordelingen voldoen en het vonnis daarna wordt betekend.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H. Steverink en in het openbaar uitgesproken op 14 november 2025.