

CISG-online 546

Jurisdiction	Netherlands
Tribunal	Rechtbank Zutphen (District Court Zutphen)
Date of the decision	29 May 1997
Case no./docket no.	1242 HAZA 95/934
Case name	<i>Handelskwekerij G. Aartsen BV v. G. Suykens</i>

[...]

5. De bevoegdheid en het toepasselijk recht

5.1.

Door de Toetredingsverdragen van 1978 en 1989 zijn de eisen die in art. 17 EEX en de daarop gebaseerde oude jurisprudentie van het Hof van Justitie (waarop Suykens zich beroept) werden gesteld aan een geldige forumkeuze aanmerkelijk versoepeld.

Het kiezen van een forum door toepasselijkheidverklaring van algemene voorwaarden op orderbevestigingen is een vorm die in de internationale handel gebruikelijk is. In aanmerking genomen dat Aartsen onweersproken heeft gesteld dat partijen in 1993 reeds meerdere malen zaken met elkaar hebben gedaan, waarbij Aartsen de steeds mondeling tot stand gekomen koopovereenkomsten schriftelijk aan Suykens bevestigde, onder verwijzing naar de algemene voorwaarden, is tussen partijen den ook op rechtsgeldige wijze een forumkeuze overeengekomen ex art. 17 EEX, indien de algemene voorwaarden van toepassing zijn.

5.2.

Naar Nederlands internationaal privaatrecht dient te worden vastgesteld welk recht van toepassing is op de onderhavige zaak. Tot dit ipr behoort het voor Nederland op 1 september 1991 in werking getreden EEG Verbintenissenverdrag.

De vraag of de algemene voorwaarden van toepassing zijn dient evenwel te worden beoordeeld naar Nederlands recht.

Aartsen beroept zich immers op een in de algemene voorwaarden opgenomen rechtskeuzebeding en de vraag of tussen partijen overeenstemming tot stand is gekomen over de keuze van het toepasselijke recht en of deze overeenkomst geldig is, wordt niet beheerst door het rechtsstelsel dat zonder rechtskeuze op de overeenkomst van toepassing is, maar in het onderhavige geval door het (beweerdelijk) gekozen recht (art. 3 lid 4 jo. 8 lid 1 EEG Verbintenissenverdrag).

Toepasselijkheid van Nederlands recht heeft – mede in aanmerking genomen dat de litigieuze koopovereenkomsten na 1 januari 1990 zijn gesloten – tevens tot gevolg dat in deze het voor Nederland op 1 januari 1992 in werking getreden Weens koopverdrag van toepassing is, ook al is België bij dat verdrag geen partij (art. 1 lid 1 sub b van voormeld verdrag).

5.3.

Aartsen onderbouwt de gestelde toepasselijkheid van de algemene voorwaarden door te verwijzen naar orderbevestigingen waarin naar die voorwaarden wordt verwezen. De orderbevestiging, van belang ter vaststelling van de inhoud van de overeenkomst, wordt niet geregeld in het Weens Koopverdrag. op grond van het bepaalde in art. 7 lid 2 van voormeld verdrag dient de vraag of de algemene voorwaarden van toepassing zijn, nu de vraag niet kan worden opgelost aan de hand van de algemene beginselen waarop het verdrag berust. te worden beantwoord naar Nederlands recht. Op grond van art. 6:247 lid 2 BW is titel 5 van afdeling 3 (algemene voorwaarden) – ongeacht het recht dat de overeenkomst beheerst – niet van toepassing op overeenkomsten tussen partijen die handelen in de uitoefening van een beroep of bedrijf en die niet beide in Nederland gevestigd zijn (hetgeen zich in casu voordoet).

In het onderhavige geval dient – gelet op de eisen die het Nederlands recht stelt aan het tot stand komen van overeenkomsten in het algemeen – geoordeeld te worden dat tussen partijen oprechtsgeldige wijze de toepasselijkheid van algemene voorwaarden is overeengekomen. Immers, in de beide onder de vaststaande feiten vermelde schriftelijke orderbevestigingen wordt telkens naar de algemene voorwaarden verwezen. Aartsen heeft bovendien – gelijk hiervoor is overwogen – onweersproken gesteld dat partijen in het verleden vaker zaken met elkaar hebben gedaan, waarbij telkens op dezelfde wijze als hiervoor vermeld naar de algemene voorwaarden werd verwezen, alsmede dat Suykens na ontvangst van bedoelde orderbevestigingen nimmer tegen toepasselijkheid van de algemene voorwaarden heeft geprotesteerd.

Aan dit oordeel doet niet af dat de algemene voorwaarden voordien nimmer tussen partijen expliciet voorwerp van debat zijn geweest. De sub 3 1a gevorderde verklaring voor recht is dan ook in zoverre voor toewijzing vatbaar, nu Aartsen daarbij voldoende belang heeft. Dit onderdeel van het vonnis kan – gelet op de aard daarvan – niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

5.4.

Op grond van het vorenoverwogene is de Rb. te Zutphen bevoegd om van de onderhavige vordering kennis te nemen en dient deze zaak als gevolg van toepasselijkheid van het gekozen Nederlands recht te worden beoordeeld aan de hand van de bepalingen welke voorkomen in Het Weens Koopverdrag, voor zover van die bepalingen niet bij de algemene voorwaarden is afgeweken

[...]