



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2261/09

Москва

26 марта 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В. и судей Марамышкиной И.М., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Гинтвидас», Литовская Республика, г. Шяуляй, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 25.06.2008 по делу №А50-3388/2008-Г-1, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2008 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Милон», г. Пермь, к закрытому акционерному обществу «Гинтвидас» о взыскании 381 442 рублей 40 копеек.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Милон» (далее – истец, общество «ТД «Милон») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к закрытому акционерному обществу «Гинтвидас» (далее – ответчик, общество «Гинтвидас») о взыскании 381 442 рублей 40

копеек задолженности за товар, поставленный по контракту от 12.10.2007 №01/07.

Решением от 25.06.2008, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2008, исковые требования удовлетворены.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, считает несоответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нарушающими нормы материального и процессуального права выводы судебных инстанций о наличии оснований для рассмотрения настоящего спора в Арбитражном суде Пермского края с применением законодательства Российской Федерации и взыскания истребуемой суммы задолженности.

Исходя из доводов, изложенных в заявлении, а также из содержания указанных судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судебными инстанциями, между сторонами заключен контракт от 12.10.2007 №01/07, по условиям которого общество «ТД «Милон» (продавец) обязалось поставить обществу «Гинтвидас» (покупателю) пиломатериалы в количестве 4000 м куб. на сумму 18000 000 рублей, которые покупатель обязался принять и оплатить.

Положениями контракта (с учетом дополнительного соглашения от 15.01.2008) предусмотрено, что оплата осуществляется покупателем в течение 30 дней с момента отправки продукции.

Спорный контракт заключен сторонами в г.Перми (Российская Федерация). Согласно пунктам 10.2, 10.3, 14.1 контракта споры и разногласия сторон подлежат рассмотрению в Арбитражном суде

Пермской области, применимым правом является законодательство Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании соответствующих счетов-фактур, грузовых таможенных деклараций, международных товарно-транспортных накладных покупателем получена без претензий по количеству и качеству продукция, отгруженная продавцом 14.01.2008 и 24.01.2008, на общую сумму 381 553 рубля.

Обязательства по оплате полученной продукции, предусмотренные условиями контракта от 12.10.2007 №01/07 (с учетом дополнительного соглашения от 15.01.2008), покупателем не выполнены, что послужило основанием для обращения продавца в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Заявитель полагает, что суды не вправе были рассматривать спор, поскольку рассмотрение споров, в которых литовская сторона выступает в качестве ответчика, относится к компетенции литовских судов.

Пунктом 1 статьи 21 Договора между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21.07.1992 (далее- Договор) установлено общее правило о подсудности, в соответствии с которым по искам к юридическим лицам суды договаривающихся государств компетентны, если на территории данного государства находится орган управления, представительство либо филиал юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Договора допускается рассмотрение судами договаривающихся государств дел и в других случаях, если об этом имеется письменное соглашение сторон. При этом исключительная компетенция судов не может быть изменена соглашением сторон.

Исходя из прямого толкования вышеуказанных пунктов Договора следует, что пункт 1 статьи 21 Договора, устанавливающий правило о подсудности по искам юридических лиц, применяется при отсутствии

выбора сторонами компетентного суда в соответствии с пунктом 2 указанной статьи.

Так как при подписании контракта от 12.10.2007 № 01/07 сторонами достигнуто соглашение о подсудности возникающих между ними споров и применимом праве, рассмотрение настоящего спора Арбитражным судом Пермского края с применением законодательства Российской Федерации является правомерным.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Сторонами контракта от 12.10.2007 № 01/07 являются российское и литовское юридические лица. Россия и Литва являются участницами Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года (далее – Венская конвенция), спорный контракт подпадает под сферу действия данной Конвенции.

В силу статьи 7 Венской конвенции при разрешении спора следует руководствоваться положениями указанного международного договора, а по вопросам, прямо в нем не разрешенным, правом, применимым в силу норм международного частного права.

При рассмотрении данного дела суды исходили из того, что в силу статьи 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны договора могут выбрать право, подлежащее применению, и руководствовались выбранным сторонами в контракте правом Российской Федерации.

Таким образом, при разрешении спора следует руководствоваться положениями Венской конвенции, а по вопросам, прямо в ней не разрешенным, правом Российской Федерации.

По мнению заявителя, у него отсутствует задолженность по оплате товара, поскольку в силу пункта 5.4 контракта к покупателю переходит право собственности на оплаченную часть товара. Поскольку неоплаченный товар находится в собственности продавца, у покупателя отсутствует задолженность по оплате данного товара.

Основные обязанности покупателя установлены в статье 53 Венской конвенции, в силу которой покупатель обязан уплатить цену за товар и принять поставку товара в соответствии с требованиями договора.

Таким образом, возникновение обязанности принять и оплатить товар связано с исполнением поставщиком обязанности по поставке товара, а не с возникновением права собственности на товар у покупателя.

В соответствии со статьей 62 Венской конвенции поставщик вправе требовать от покупателя уплаты цены за поставленный товар.

Обязанность покупателя оплатить товар предусмотрена также статьями 309, 485, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и оценив доказательства, представленные сторонами, суды удовлетворили иски о взыскании.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из доводов, изложенных в заявлении, а также из содержания оспариваемых судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела №А50-3388/2008-Г-1 Арбитражного суда Пермского края для пересмотра в порядке надзора решения от 25.06.2008, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2008 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

И.М. Марамышкина

Судья

Н.П. Харчикова